

# VANCHIBIRUDU



**Prof. K. R. PISHAROTI, M. A.**

# വഞ്ചിഞ്ചിരുട്ട്

കെ. രാമപ്പിഷാരോടി.



ക. 1/8

1940



Printed at the A. R. P. Press, Kunnankulam  
&  
Published by The National Publishing House,  
High Road, Trichur.



ആ മ. ഖ ം.

ഇന്നത്തെ വഞ്ചിരാജ്യത്തിന്റെ പഴയ രൂപമെന്തായിരുന്നുവെന്നു വിശദീകരിക്കുകയാണ് വഞ്ചിബിരുദിന്റെ മുഖ്യമായ ഉദ്ദേശം. വിഷയചർച്ചയിൽ മാനുസൂത്രതുകൾ പലരും ഞങ്ങളെ സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരോരോരുത്തരോടും പ്രത്യേകം നന്ദിപറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു.

എറണാകുളം, }  
21-3-16.)

കെ. രാമപ്പിഷാരൊടി.



## വിഷയവിവൃതി.



ഉപക്രമം	1— 3
1. വേണാടും ഇതരരാജകുടുംബങ്ങളും	3— 9
2. ദത്തം ബിരുദം	9—14
3. വഞ്ചിബിരുദിന്റെ പ്രാചീനത	15—23
4. ബിരുദം ശിലാശാസനങ്ങളും	24—35
5. ബിരുദം സാഹിത്യവും	36—43
6. വേണാടും സാഹിത്യവും	44—63
7. തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രജ്ഞാനം	64—82
8. വഞ്ചിബിരുദം	82—91
9. കലശേഖരബിരുദം	91—95
10. വേണാടും താവഴികളും	95-103
ഉപസംഹാരം	104

### അനുബന്ധങ്ങൾ.

1. വഞ്ചിരാജവംശമേതു്?	1— 9
2. വഞ്ചിരാജവംശം	10—59
3. രാമനാട്ടത്തിന്റെ കർത്താവ്	60— 63



തമസോ മാ ജ്യോതിർഗമയ !



# വഞ്ചി ബിരുദം

അജ്ഞം സുഖമാരാധ്യം

സുഖതരമാരാധ്യതേ വിശേഷജ്ഞഃ!

ജ്ഞാനലവദ്യുദധം

ബ്രഹ്മാപി നരം ന രഞ്ജയതി || 1 ||

നാമുലമുച്യതെ കിംചിത് നാപ്രമാണമുദീർണ്ണതെ || 2 ||

‘വഞ്ചിരാജവംശമേതം’<sup>1</sup> എന്ന തലക്കെട്ടിൽ ഞങ്ങളെഴുതിയ ലേഖനം പരാമർശിച്ചുകൊണ്ടു മഹാകവി ഉള്ളൂർ യസ്സ്. പരമേശ്വരയ്യർ ഒരു ലേഖനം സാമുദയ<sup>2</sup> മാസികയിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തു, ആ ലഘുപത്രികയുടെ ഒരു പ്രതി ഞങ്ങൾക്കു അയച്ചു തന്നു. അതിന്നു ആദ്യമായി ഞങ്ങൾ നന്ദി പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

ശബ്ദകോലാഹലം, പ്രകൃതപ്രകൃതനിൽ ഫ്ലോകോലം, യഥേഷ്ടവ്യാഖ്യാനം, അഭ്യുഹപരംപര ഇതുകളെക്കൊണ്ടു് കെട്ടിനിട്ടി വലിച്ചിഴച്ചു് ലക്ഷ്യാലക്ഷ്യങ്ങളുടെ സാധുഭാവത്തിൽ സാധാരണനെ വ്യാമോഹിപ്പിച്ചു്, പരന്റെ മനസ്സമിതി ഭ്രാന്തമെന്നുൽഭോലാഷിടുന്നതു് ഒരു പുതിയ ഗവേഷണമാഗ്ഗമായിരിക്കാം. ചരിത്രം സാഹിത്യം എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ നിരൂപക

1. എറണാകുളം മഹാരാജാസ് കാളേജു് മാസിക, പുസ്തകം XXI നോക്കുക.

2. പുസ്തകം III ലക്കം 5 പാറം 15-38. ഇതു് റെവറന്റേ അനന്തസ്വാമിയായി ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്.

ന്മാർ പറയുന്നതായ അഭിപ്രായത്തെ വ്യക്തിപരമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചു, ചരിത്രരേഖകളെ അനുഗ്രഹിച്ച് നിരൂപകൻ ഗ്രന്ഥാഭിപ്രായങ്ങളും അഭിസന്ധികളുമുണ്ടെന്നു പ്രതിപാദിക്കുന്നത് ഭ്രാന്തമനുഷ്ഠിതിയുടെ ഫലമല്ലെങ്കിൽ വാല്മുക്യത്തിന്റെ ചിഹ്നം എന്നേ പറയേണ്ടതുള്ളൂ. സിദ്ധങ്ങളായ സകല രേഖകളേയും ഹസ്തഗതമാക്കുവാൻ ഒരു ഗവേഷകനും, ഇക്കാലത്ത് പ്രത്യേകിച്ചു, സാധിക്കുന്നതല്ല. അപ്പപ്പോൾ കിട്ടുന്നതായ രേഖകളെ യഥാബുദ്ധി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതും, അതിൽനിന്നു ഉവാകുന്ന അനൂമാനങ്ങളെ പൊതുജനസമക്ഷമവതരിപ്പിക്കുന്നതും ഒരു ഗവേഷകന്റെ ധർമ്മമാണ്. ലക്ഷ്യാന്തരങ്ങളെക്കൊണ്ട് ഉക്താഭിപ്രായം തെറ്റാണെന്നു ബോദ്ധ്യം വന്നാൽ ആർബിട്രേറിയം നോക്കാതെ തുറന്നു പറയുകയെന്നതും ഗവേഷകധർമ്മമായിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ ധരിച്ചിട്ടുള്ളതു്; അതല്ലാതെ, ഗവേഷകൻ അവാന്തരാഭിപ്രായം, ഭ്രാന്തമനുഷ്ഠിതി, വക്തവ്യം, വഞ്ചിത്തം, മുതലായ ഗുണങ്ങളുണ്ടെന്നു ഉൽഘോഷിക്കുന്നത് ഗവേഷകധർമ്മമായിട്ടു ഞങ്ങൾ ധരിച്ചിട്ടുമില്ല. ഇത്തരം ഉൽഘോഷണം മഹാകവിയുടെ മഹത്വത്തെയായിരിക്കുമോ വെളിവാക്കുന്നത്? ഈ സംഗതി എങ്ങനെയെങ്കിലുമിരിക്കട്ടെ. ഞങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്ത ലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്നുളവാകുന്ന അനൂമാനങ്ങൾ—അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ—ചേർത്ത ആഗ്രഹങ്ങൾ—അസാധുവാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ ധാജരാജിട്ടുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങളെ പരാമർശിക്കുന്നത് യഥാർത്ഥചരിത്രസംഗതികളെ മനസ്സിലാക്കുന്ന

തിന്നും അയ്യരുടെ യഥാർത്ഥഭിസന്ധിയെന്നെ വിശദീകരിക്കുന്നതിന്നും ഏറക്കുറ ഉപകരിക്കുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിൽ അയ്യരുടെ ഗവേഷണമന്ത്രാഭിരുടെയും അറിയാതെ സ്വീകരിച്ചു പോയെന്നു വരുന്നതായാൽ വായനക്കാർ ആയത് ക്ഷമിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

## 1. വേണാട്

### ഇ ത ര ര ഓ ജ ക ട്ട ഓ ബ അ ഭ ഉ ഓ.

ഞങ്ങളുടെ ലേഖനത്തിന്നു വിഷയമല്ലാത്തതും ആയതിനാൽ ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായം പറയാത്തതുമായൊരു വിഷയമാണ് അയ്യർ ആദ്യമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വേണാട് (ചിറവായ്—തൃപ്പാപ്പൂർ), ആററിക്കൽ, കൊല്ലം, ഇളയിടത്ത്, പേരകത്താവഴി, കായംകുളം മുതലായ സ്വരൂപങ്ങൾ അന്യോന്യം ബന്ധം, അല്ല അത്യന്തം ബന്ധം, ഉള്ളവയായിരുന്നുവത്രെ. ഈ മതം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള തെളിവുകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്.

1. ഈ സംഗതി സർവ്വവിദിതമാണ്.
2. ഇതു സ്ഥാപിക്കുവാൻ എത്ര രേഖകൾ വേണമെന്നിലും ഉദ്ധരിക്കാവുന്നതാണ്.
3. ഇതിനെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾക്കൊഴികെ മറ്റാർക്കും തന്നെ സംശയമില്ല.
4. വേണാട് രാജവംശത്തിലെ ആററിക്കൽ, കൊല്ലം, ചിറവായ്, എളയടത്ത് ഈ നാലു ശാഖകൾ തമ്മിൽ 'ഒരേ കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങളുടെ നിലയി

ലുള്ള ബന്ധംതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു പണ്ഡിതവരേണുന്നായ ആറൂർ കൃഷ്ണപിഷാരാടി വിളിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

5. കൊ. വ. 918-മാണ്ടിൽ ഡച്ചുകാരനായ ഗൊളാനീസ് തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യത്ത് മുൻകാലത്ത് അഞ്ചു രാജകുടുംബങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, അവയിൽ ഭേശിങ്ങനാടൊഴികെ ബാക്കിയെല്ലാം അപ്പോഴെങ്കിലും ഏകീകൃതമായിത്തീർന്നിരുന്നു എന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

6. ഈ വസ്തുതകളെല്ലാം പരേതനായ മി. പത്മനാഭമേനോൻ മുതലായ യഥാർത്ഥചരിത്രപണ്ഡിതന്മാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള രാജകുടുംബങ്ങളുടെ അന്യോന്യബന്ധത്തെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കുടുംബങ്ങൾ ഓരോന്നും വിഭിന്നസ്വരൂപങ്ങളായിരുന്നുവെന്നു മാത്രമാണ് ഞങ്ങൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഡച്ചുകാരന്റെ അഭിപ്രായം ഈ മതത്തെ സ്ഥാപിക്കുകയേ ചെയ്യുന്നതുള്ളൂ. പുറമെ അയ്യർ ഉപപാദിച്ചിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ—അതായത് സർവ്വവിഭിതത്വം, അനന്തരരേഖോൽപ്പോഷണം, സന്ദേഹാഭാവത്വം, പണ്ഡിതാഭിപ്രായം—ഇവയെക്കൊണ്ടു മാത്രമേ ഈ സ്വരൂപങ്ങളുടെ അന്യോന്യബന്ധം സ്ഥാപിച്ചുകൂടു എന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണെങ്കിൽ, ആ മതത്തിന്നു ഒരു വെറും അഭിപ്രായത്തിന്റെ നിലയല്ലാതെ, ഒരു സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ വില ഇല്ലതന്നെ. ഡച്ചുകാരന്റെ ഉദ്ധൃതമായ അഭിപ്രായത്തിൽ കൂപകവും തിരുവിതാംകൂറും



രണ്ടു രാജ്യങ്ങളായിരുന്നുവെന്നു സ്പഷ്ടമായിരിക്കെ 'കൊല്ലത്തിന്റെ അപഭാഗങ്ങൾ തികച്ചും പഴയ തിരുവിതാംകോടിന്റെ അപഭാഗങ്ങളാണെന്നു' എങ്ങിനെ വന്നുകൂടുന്നു? വിശേഷിച്ചു 900-ാമാണ്ടിനു മുമ്പുള്ള സംഗതിയെപ്പറ്റിയാണ് ഞങ്ങൾ പ്രസ്താവിച്ചത്. 918-ാമാണ്ടിൽ 'ജയസിംഹനാട്' അപ്പോദേശം ഏകീകൃതമായ നാലു കുടുംബങ്ങളിലും ചേരാതെ നിന്നിരുന്നു' എന്നുള്ള ഡച്ചുകാരന്റെ അഭിപ്രായം ഞങ്ങളുടെ മതത്തിന്നു സാധകവും അയ്യരുടെതിന്നു ഖാധകവും ആണെന്നുള്ളത് സുവ്യക്തം ആണ്.

അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള കൊട്ടാരക്കരയിൽ നിന്നുള്ള ലത്തും ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തെ ഖലപ്പെടുത്തുന്നതേയുള്ളൂ. 798-ാമാണ്ടിൽ കൊട്ടാരക്കരയും വേണാടും വിഭിന്നരാജ്യങ്ങളായിരുന്നുവെന്നും, വേണാട്ടിലെന്ന പോലെ കൊട്ടാരക്കരയിലും ഒരു നാടു വാഴുന്ന മഹാരാജാവ് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അയ്യർ അന്യത്ര പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ 798-ാമാണ്ടിൽ ഈ രണ്ടു സ്വരൂപങ്ങളും വിഭിന്നങ്ങളായിരുന്നുവെന്നുള്ള സംഗതി സമ്മതിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. <sup>1</sup> ഈ വസ്തുത ഈ പ്രകൃതത്തിൽ അയ്യർ മറക്കുകയോ മറയ്ക്കുകയോ ആണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

---

1. 520-ാമാണ്ടിലെ കുന്നിമേൽ എളേടത്തു് വീരകേരളവർമ്മ തിരുവടി തിരുവിതാംകൂർ രാജാവായിരുന്നില്ലെന്നു 1100-ാമാണ്ടിലെ വാഷികരിപ്പോർട്ടിൽ യഥാ് എന്ന അനുബന്ധത്തിൽ പുരാതനവസ്തുഗവേഷകൻ പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നു. ഈ സംഗതി ഈ പ്രകൃതത്തിൽ പ്രത്യേകം സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആറൻ കൃഷ്ണപിഷാരൊടി ഗവേഷകദൃഷ്ട്യം ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റിപ്പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. <sup>1</sup> “നിഷ്കഷിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ ലത്തക്കാർ കേരളത്തിൽ വന്ന കാലത്തു കൊല്ലം മുതൽക്കു തെക്കോട്ടുള്ള ഭൂഭാഗം അഞ്ചു ചെമ്പടങ്ങളായി അഞ്ചു രാജാക്കന്മാർ ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്ന സംഗതി ആ ലത്തക്കാരുടെ രേഖകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതിനെന്നാണ് തിരുവിതാംകൂർ രാജവംശം മുൻകാലങ്ങളിൽ അഞ്ചു ശാഖകളായിരുന്നുവെന്ന നിലയിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചു തുടങ്ങിയതും, ആ നിലയ്ക്കു അവസാനം നിശ്ചയിക്കാതെ കാലപ്പഴക്കം കൊടുത്തുവന്നതും, ആ ശാഖകൾക്കു ഓരോ തരത്തിൽ പ്രസിദ്ധിയുള്ള ചില സ്വരൂപനാമങ്ങൾ മനോധർമ്മപോലെ സങ്കല്പിച്ചുവന്നതും എന്നൊരു സ്ഥിതിയാണോ ഇതിനെല്ലാമടിസ്ഥാനമെന്നു സംശയം തോന്നുന്നുണ്ട്. ക്രിസ്തു വർഷം 1675-ലെ ലത്തരേഖകളിൽ കാണുന്നതു വേണാടു പ്രദേശം അഞ്ചു രാജ്യങ്ങളായി വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നും, തിരുവിതാംകൂർ, ആററിക്കൽ, എളയിടത്തു്, പെരുന്തല(നെടുമങ്ങാടു), ചിങ്ങനാടു(ദേശിങ്ങനാടു)ഇങ്ങനെ അഞ്ചു രാജകുടുംബക്കാർ ഓരോന്നും ഭരിച്ചുവരുന്നുവെന്നുമാണ്... ..ഈ രാജകുടുംബങ്ങളിൽ ചിലതു തമ്മിൽ ഭത്തുവഴിക്കും ചാച്ചുവഴിക്കും കാലക്രമത്തിൽ പുലബന്ധവും ബന്ധുതയും ഉണ്ടായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പല രേഖകൾകൊണ്ടും ഉറപ്പാക്കാവുന്ന സംഗതി അടിസ്ഥാനമായിട്ടായിരിക്കണം ഒരേ കുടുംബത്തിലെ അഞ്ചു ശാഖകളാണെന്നുള്ള ധാരണ വന്നതെന്നും കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.”

1. ലീലാതിലകം അവതരിക ഭാ. viii-ix നോക്കുക.

അവസാനമായി ആ പണ്ഡിതവരേണ്യൻ വേണാടെന്ന ഒരു രാജവംശത്തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നുവോ എന്നും സംശയിക്കുന്നു. ചരിത്രവും, ചരിത്രകഥയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി അയ്യർ വിസ്മരിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രാമാണികത്വം കല്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള പിഷാരോടിയുടെ ഈ മതം അയ്യർ സ്വീകരിക്കേണ്ടതല്ലയോ?

പരേതനായ മി. പത്മനാഭമേനോന്റെ ചരിത്രവിഷയത്തിലുള്ള അഭിസന്ധിയെപ്പറ്റി അയ്യർക്കുള്ളപോലെതന്നെ ഞങ്ങൾക്കും വളരെ ബഹുമാനമാണ്. പക്ഷേ അതുകൊണ്ടു മാത്രം അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു മുഴുവനും കണ്ണടച്ചു സ്വീകരിക്കുവാനോ വിശ്വസിക്കുവാനോ ഞങ്ങൾ തയ്യാറില്ല. ആററുനൂറ്, ജയസിംഹനാടു, കായംകുളം എന്നീ തലവാചകത്തിൽ 'ഗവേഷകന്മാർക്കും ജിജ്ഞാസുക്കൾക്കും പ്രയോജനകരമായ നിബന്ധനരത്നമായ' <sup>1</sup> തന്റെ കേരളചരിത്രത്തിൽ <sup>2</sup> എഴുതികൂട്ടിയിട്ടുള്ളത് വായിച്ചാൽ ചരിത്രകാരന്റെ നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആന്തരാഭിപ്രായമെന്തെന്നും, ആയത് എത്രമാത്രം അയ്യരുടെ മതത്തെ സഹായിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അറിയാവുന്നതാണ്. <sup>3</sup> നാഗമയ്യയുടെ അഭിപ്രായവും

1. സമസ്തകേരളസാഹിത്യചരിത്രപത്രിക പുസ്തകം V ഭാഗം 474 നോക്കുക.

2. കേരളചരിത്രം പുസ്തകം II ഭാഗം 5-18 നോക്കുക.

3. വേണാട്, ചിറവാഴ്, തൃപ്പാപ്പൂർ ഇവയെല്ലാം ഒരേ കുടുംബമാണെന്നു മി. അയ്യർ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. കായംകുളത്തെ മാത്രം വേറെ നിർത്തുന്നു. മി. മേനോൻ കായംകുളത്തേയും ചിറവാഴും ഒന്നാക്കുന്നു. ഈ അഭിപ്രായപ്രയത്തിൽ ഏതാണ് ശരിയായിട്ടുള്ളത്? അതൊ രണ്ടും ശരിയോ?

ഏതാണ്ട് ഇതുപോലെതന്നെയാണ് എന്ന് സ്നേഹിതരായ മാനവലിയിൽനിന്നു പ്രത്യക്ഷമാകുന്നുണ്ട്. <sup>1</sup> ഇവരുടെ നിഷ്പക്ഷമായ അഭിപ്രായങ്ങളേയും അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളേയും കാണിക്കാതെ യഥാർത്ഥചരിത്രപണ്ഡിതന്മാർ തന്റെ മതത്തെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു സാദോപം പ്രതിപാദിക്കുന്നത് ഗവേഷകമന്ത്രിയായല്ലെന്നു അയ്യരെ അനുസ്മരിപ്പിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത രാജകുടുംബങ്ങൾ തമ്മിൽ ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഇല്ലാതിരുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അവയെല്ലാം അവരവരുടെ കീഴിലുള്ള വിഭിന്നരാജ്യങ്ങളായിരുന്നുവെന്നുള്ള വസ്തുത അയ്യർ പ്രാമാണികന്മാരായ ചരിത്രപാരംഗതന്മാരും വിദ്യാപ്രവീണന്മാരും സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പുരാതന വസ്തുപരിശോധകന്മാർ ഹാജരാക്കിട്ടുള്ള ശിലാരേഖകളും ഈ വസ്തുത വിശദമാക്കുന്നു. സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. <sup>2</sup> പ്രാമാണികന്മാരുടെ ഉക്താഭിപ്രായങ്ങളേയും പ്രസിദ്ധമായ ശിലാശാസനങ്ങളേയും വിസ്ത

1. പത്തേനായ ഗോപിനാഥറാവുവിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ വിഭിന്നമായ കൂപകം ആധുനികകാലത്തു തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യത്തു ചേർത്തുവെന്ന്. ഒരേ കുടുംബത്തിന്റെ ശാഖകളായ കൂപകവും വേണാടും ലത്താക്കരുടെ ആഗമനാനന്തരം വിഭിന്ന സ്വപ്രഭുക്കളായിത്തീർന്നു എന്നു അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. എന്തു പണ്ഡിതവരേണ്യന്റെ അഭിപ്രായമാണ് സ്വീകാര്യമായി കരുതേണ്ടതെന്നു ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതോ രണ്ടും സ്വീകാര്യമാണോ?

2. ഈ സംഗതിയിൽ അയ്യർ സംശയം ദൂരംതിരിച്ചിരിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ചർച്ചചെയ്യുന്നതില്ല. കുടുംബങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധസ്വരൂപം എങ്ങിനെ രീതിമാനിച്ചാലും, ആ സംഗതി ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിനു ബാധകവും അല്ല.

രിച്ച പ്രസ്തുത കുടുംബങ്ങളെല്ലാമൊന്നാണെന്നു വാദിക്കുന്ന അയ്യരുടെ മനഃസ്ഥിതിയേപ്പറ്റി 1 അത്തുരുത്തപ്പെടുകമാത്രമേ ചെയ്യേണ്ടതുളളൂ.

## 2. ദത്തം ബിരുട്ടം.

രാമനാട്ടത്തിന്റെ നാമാന്തരത്തെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു് മറ്റൊരുമല്ല, അയ്യർതന്നെയാണു്. വഞ്ചിബാലവീരകേരളവർമ്മരാമായണമെന്നതന്നെയായിരിക്കാം അയ്യർ കണ്ടിട്ടുള്ള പാഠം. പക്ഷെ എഴുതി അച്ച

1. ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂറിലെ മദ്ധ്യഭൂമിയിലുള്ള ഉണ്ടായിരുന്ന രാജകുടുംബങ്ങളെല്ലാം വേണാട് സ്വരൂപത്തിന്റെ താവഴികളാക്കി തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രകാരന്മാർ ഗണിച്ചുവരുന്നതിന്റെ ആന്തരമായ ഉദ്ദേശം ആ രാജവംശത്തെ കൊച്ചി രാജവംശത്തോടു തുല്യമാക്കുന്നായിട്ടാണോ എന്നുംകൂടി ഇപ്പോൾ സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ പ്രസ്താവത്തിൽ അവർ ഒരു സംഗതി വിസ്തരിച്ചുവായിട്ടുള്ളതു് പ്രകൃതത്തിൽ പ്രസ്താവയോഗ്യമാണു്. പെരുമ്പടപ്പുസ്വരൂപത്തിലെ താവഴികളെ താവഴികളായിട്ടുതന്നെയാണു് സർവ്വ പ്രതിപാദിച്ചുകാണുന്നതു്; അവയെയാകട്ടെ സ്വരൂപങ്ങളായി ആരംഭത്തെ വിവരിച്ചിട്ടുമില്ല. വേണാടിന്റെ താവഴികളായി പറയപ്പെടുന്ന സ്വരൂപങ്ങളാകട്ടെ സ്വരൂപങ്ങളുടെ നില്പയില്ലാതെ താവഴികളായിട്ടു ആധുനികന്മാരല്ലാതെ ആരംഭത്തെ വിവരിച്ചിട്ടുമില്ല. ശ്രീ രാജരാജവർമ്മതമ്പുരാൻ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള ചില രേഖകളെ തെറ്റി വ്യാഖ്യാനിച്ചു കൊച്ചി വെള്ളിറമ്പുള്ളിക്കോയിക്കൽനിന്നു ആരംഭം സ്വരൂപത്തിങ്കലേക്കു ഒരു ദത്തുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ചിലർ പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നുണ്ടു്. ഈ അഭ്യൂഹം സ്വീകരിച്ചു് സ്വഭാവത്തിൽ 26-ാം ഭാഗത്തിൽ 'വേണാട്, പെരുമ്പടപ്പ്, കൊല്ലം എന്നീ സ്വരൂപങ്ങൾ മൂലത്തിൽ ഒന്നായിരുന്നു എന്നുള്ള ഐതിഹ്യം ആസ്പദമില്ലാത്തതല്ല' എന്നിങ്ങനെ എഴുതുന്ന അയ്യർ കൊച്ചിയേയുംകൂടി വേണാടിന്റെ താവഴിയാക്കി ഉറപ്പിച്ചു പ്രതിപാദിക്കാത്തതു് ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗ്യമെന്നു പറയേണ്ടതുളളൂ.

ടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പാഠം വഞ്ചിവാലവീരകേരളവർമ്മ രാമായണമെന്നാണ്; ആ പാഠത്തെ വഞ്ചിബാലവീരകേരളവർമ്മ രാമായണമെന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്തു. വാലനെ ചിലർ ബാലനാക്കി വ്യാഖ്യാനിക്കാമെങ്കിൽ, മറുചിലർ പാലനാക്കിയെന്നുകൊണ്ടു വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൂടാ? അഭ്യുഹാവകാശം ചിലർ മാത്രമേ ഉള്ളൂ എന്നാണോ അയ്യർ ശരിക്കുന്നത്? അയ്യരുദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള വില്പനിച്ചാൻ പാട്ടിൽ 15-ാം ഗാനത്തിൽ ഇപ്രകാരം മാറിയതായിട്ടു കാണുന്നതുമുണ്ടല്ലോ. അനവധി താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതായ അവസരം ഞങ്ങൾക്കും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവയിലെല്ലാത്തിലും പ-വ എന്നീ അക്ഷരങ്ങൾ സാമാന്യമായി വ്യത്യാസമില്ലാത്ത വിധത്തിലാണ് ഏഴുതിക്കണ്ടിട്ടുള്ളത്. ഈ സംഗതി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വ-പ-യായിരിക്കാമെന്നു ഞങ്ങൾ അഭ്യുഹിച്ചാൽ ഇത്രമാത്രം ഉദ്ധതമായ വിധത്തിൽ പ്രലപിക്കേണ്ടാവശ്യമെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വിഭിന്നാഭിപ്രായം സഹിക്കവയ്ക്കാത്ത വിധത്തിൽ അത്ര മുട്ടുമാണ് മനുഷ്യാതിയെങ്കിൽ ഉച്ചൈസ്തരാം പ്രലപിക്കാതിരിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്.

798-ാമാണ്ടിൽ കൊട്ടാരക്കരയിൽനിന്നു ഒരു വീരകേരളവർമ്മാവെ വേണാട്ടിലേക്കു ദത്തം വെച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം. <sup>1</sup> അപ്പോൾ അദ്ദേഹം നാടു വാണിരുന്ന

1. ഇങ്ങനെ ഒരു ദത്തുണ്ടായി എന്നുള്ളതിലേക്കു തെളിവെന്തെന്നു ആദ്യമായി ചോദിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സ്റ്റേയിററ് മാന്യവലിലാകട്ടെ, മി. ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിലാകട്ടെ ഈ ദത്തിനെപ്പറ്റി യാതൊന്നും പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നില്ല. ഈ സംഗതി പ്രകൃതത്തിൽ പ്രത്യേകം സ്മർത്തവ്യമാണു്.



തന്മൂലമായിരുന്നിരിക്കാം. <sup>1</sup> പക്ഷെ ദത്തുകൊണ്ടു  
സ്വരൂപിയുടെ സ്ഥാനമാനങ്ങൾ ദത്ത കൊടുത്ത സ്വരൂ  
പികൾ ഉപയോഗിക്കാറില്ല എന്നുള്ള എന്റെ മതം  
 തെറ്റാണെന്നു സ്ഥാപിക്കണമെങ്കിൽ, അങ്ങിനെ ചെ  
 യ്തിട്ടുള്ളതിന്നു വേറെ തെളിവുകളുണ്ടെങ്കിൽ—അഭിപ്രാ  
 യങ്ങളും അഭ്യൂഹങ്ങളും പോരാ—അവയെ പുറത്താക്കി  
 കയാണു വേണ്ടതു്. ഉപരിപ്പുവമെന്നൊരു പദം ഉപ  
യോഗിച്ചതുകൊണ്ടു മാത്രം അയ്യരുടെ മതം സാത്ഥക  
വും ഞങ്ങളുടെ മതം നിരത്ഥകവും ആകുന്നതല്ല. ‘കൊട്ടാ  
രക്കൊ നാടു വാണിരുന്ന തന്മൂലാനെത്തെന്നൊണ്  
ദത്തുവെച്ചതു്. അമ്മാമനോടൊപ്പംതന്നെ അനന്താവ  
 ളും ആ ദന്തിൽ ആനന്ദിക്കുകയും —കാരണവർ ദത്തു  
പോയതുകൊണ്ടു തനിക്ക് രാജ്യം കിട്ടിയെന്നുള്ളതുകൊ  
ണ്ടാണോ ആവോ— വഞ്ചിപദം തന്റെ പേരോടൊ  
പ്പം ചേർത്തഴുതുകയും ചെയ്തുവെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുസ്ഥി  
തി. ഇതിനെ വസ്തുസ്ഥിതി കഥനമെന്നല്ല, സ്വാഭാ  
ഹോൽഘോഷണം, അല്ലെങ്കിൽ അസംബന്ധപ്രലപ  
നം, എന്നാണ് ഞങ്ങൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുക. നാടു വാ  
 ണിരുന്ന തന്മൂലാനൊണ് ദത്തെടുത്തതു്; ആ ദന്തിൽ  
 ഒപ്പാത്ത മരുമകൻ വീരകേരളൻ ദത്തുപോയ അമ്മാമ  
ന്നു പുതുതായി ലഭിച്ചു എന്നു അയ്യർ ഉഘാടിക്കുന്ന സ്ഥാ

1. അയ്യരുടെ അനുമാനമല്ലാതെ ഇതിന്നു വേറെ തെളിവു  
 ണ്ടോ എന്നു വളരെ സംശയമാണ്. നാടു വാണിരുന്ന വലിയ രത്ന  
 രാണ വേറെ ഒരു കുടുംബത്തിലേക്കു ദത്തുവച്ചുവത്രെ! ഈ സംഗതി  
 വിശ്വാസയോഗ്യമാകണമെങ്കിൽ വേറെ തെളിവു വേണ്ടതായിട്ടാണ്  
 ഇരിക്കുന്നതു്.

നമാനം തന്റെ പേരോടും ചേർത്തഴിതി, എന്നീ സംഗതികൾക്കു ഉണ്ടെന്നു അയ്യർ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാരണകാര്യഭാവം, കവിസംവേദ്യമായിരിക്കാം; ഗവേഷകദൃഷ്ടിക്ക് വിഷയമല്ലാത്തതിനാൽ ഇതല്ലേ ഉപരിപ്പവവാദം എന്നു ചോദിക്കേണ്ടതുണ്ടു്.

അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള 798-ാമാണ്ടിലെ ദത്തിനുമ്പിൽ കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാക്കന്മാർ ആരംഭത്തെ വഞ്ചിയെന്ന സ്ഥാനപ്പേര് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നില്ലെന്നു സ്ഥാപിച്ചാൽ മാത്രമേ അയ്യരുടെ മതം സാർവ്വകാമകയുള്ളൂ. അതു് അയ്യർതന്നെ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുമാണു്. ഇതുംപോരാ; വേണാട്ടിലേക്കു ദത്തു കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഇതരരാജകുടുംബങ്ങൾ വേണാടിന്റെ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ, ദത്തിന്റെ മാത്രം ഫലമായിട്ടു്, ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെന്നും അയ്യർ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. സാരമായ ഈ സംഗതി രണ്ടിനെപ്പറ്റിയും അയ്യർ ഒന്നുതന്നെ പറയുന്നതുമില്ല. വേണാട്ടിലേക്കു പല സ്വരൂപങ്ങളിൽനിന്നും പല കാലത്തും ദത്തുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രകാരന്മാർ പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നതിനാൽ, അയ്യരുടെ മതം ശരിയാണെങ്കിൽ, ഇന്നു കോളത്തിൽ നിവൃത്തി വഞ്ചിപാലകന്മാരും കലശേഖരപ്പെരുമാക്കന്മാരും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതുണ്ടു്.

ദത്തിനെപ്പറ്റിയുംകൂടി രണ്ടു വാക്കു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ദത്തു് ഡൈനാസ്റ്റിക്കറെക്കാർഡ്സിനെ മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതായിരിക്കണം. ഡെൽറ്റാ മാനുവലിൽ ആകട്ടെ, ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ തിരുവിതാംകൂർചരിത്രത്തിലാകട്ടെ പ്ര

സ്തകാലത്ത് ഒരു ദത്തുണ്ടായതായിട്ടു പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നില്ല. പുറമെ 798-മാണ്ടിന്നു കുറച്ചു മുമ്പും പിമ്പും ഉള്ള കാലത്ത് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന രാജാക്കന്മാരുടെ ആവലി പരിചിന്തിച്ചു നോക്കിയാൽ, അക്കാലത്ത് വേണാട്ടിലേക്കു് ഒരു ദത്തുണ്ടുണ്ടായ ആവശ്യംതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നതായിട്ടു് അഭ്യൂഹിക്കാവുന്നതല്ല. രാമനാട്ടുണ്ടാക്കിയതു് കൃഷ്ണാട്ടത്തിന്നു ശേഷമാണെന്നു് അയ്യർ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു രാമനാട്ടത്തിന്റെ കാലം ഒമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ മദ്ധ്യഭാഗത്തായിരിക്കുവാനേ തരമുള്ളൂ. ഇതിന്നിടയ്ക്കു വേണാട്ടിലേക്കു വേറെ കുടുംബങ്ങളിൽനിന്നും ദത്തുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. വസ്തുസ്ഥിതി ഇങ്ങനെ ഇരിക്കെ, ഒരു പുരുഷനായ മുമ്പു് വേണാട്ടിലേക്കു ഒരു ദത്തുണ്ടായിട്ടുണ്ടു് എന്ന സംഗതി മാത്രം പ്രമാണിച്ചു, അന്നത്തെ കൊട്ടാരക്കരതന്ത്രാൻ, ആ ദത്തിൽ ആനന്ദിച്ചു, വഞ്ചി എന്ന സ്ഥാനം അമ്മാമനോടൊപ്പം താനും തന്റെ പേരോടൊപ്പം എഴുതി ചേർത്തുവെന്നുള്ളതാണു് വസ്തുസ്ഥിതി എന്നുള്ള അയ്യരുടെ വസ്തുസ്ഥിതികഥനത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം വായനക്കാർതന്നെ ആലോചിച്ചു തീരുമാനിക്കട്ടെ. പുറമെ, കേരളചരിത്രപാഠഗതനെന്നു അയ്യർതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള പരേതനായ പത്മനാഭമേനോൻ ഈ വിഷയത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു ശ്രദ്ധേയമായിരിക്കും. “ഇദ്ദേഹം അറിയാമെന്നുള്ളതോളം ചരിത്രരേഖകൾ പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാൽ തെളിയുന്ന സംഗതി ഒന്നു മാത്രമാണു്. അതായതു് തിരുവിതാംകൂർ രാജകുടുംബത്തിലേയ്ക്കു ഒരു കാലത്തുതന്നെ ആൺവഴിയെ ദത്തു

വച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ്.” <sup>1</sup> ‘മിസ്റ്റർ മേനോൻ ഏതെങ്കിലും വിഷയം ഉറപ്പിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഭയമോ ശങ്കയോ കൂടാതെ ആക്ഷേപ പ്രമാണമായി സ്വീകരിക്കാം.’ <sup>2</sup> എന്നു അയ്യർതന്നെ ഒരു പ്രമാണികന്റെ നിലയിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള മേനവന്റെ ഈ അഭിപ്രായം അയ്യർ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വാദമില്ലാതെ കഴിക്കാമെന്നുള്ളതായിരുന്നു. <sup>3</sup>

1. കേരളചരിത്രം പുസ്തകം II ഭാഗം 2. ഇതിൽ ഇംഗ്ലീഷി പുള്ളിതിന്റെ ഒരു പരിവർത്തനം മാത്രം.

2. സാഹിത്യപരിഷ്കർച്ചകൃതി പുസ്തകം V ഭാഗം 474 നോക്കുക. പ്രസ്തുത അഭിപ്രായം പറഞ്ഞതിന്റെ ശേഷമാണ് തന്റെ ലേഖനമെഴുതിയത് എന്നോർക്കുമ്പോൾ ഒന്നുകിൽ ഇതൊരു വെറും പ്രശംസാ, അല്ലെങ്കിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ളപ്പോൾ തന്നിട താൽതന്നെ പ്രമാണം എന്നുള്ള മനഃസ്ഥിതി എന്നുള്ളതാണ് ഇതിൽനിന്നു തെളിയുന്നത്.

3. ഒരു സംഗതികൂടി ഈ പ്രകൃതത്തിൽ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഒത്തം ഉത്തരായ രവിവർമ്മാവ് എന്തു സ്വരൂപത്തിലെ രാജാവാണ് എന്നുകൂടി ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ക്ഷേത്രഗ്രന്ഥവരിയും, 96, 97 എന്നീ കൊല്ലങ്ങളിലെ പുരാതനവസ്തുപരിശോധകന്റെ വാർഷികറിപ്പോർട്ടും ചേർത്തുവെച്ചുനോക്കുമ്പോൾ ചില സംഗതികൾ വെളിവാകുന്നത് ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കട്ടെ. 795-ാമാണ്ടിൽ കീഴ്പ്പേരൂർ മുത്തവർ എന്ന സ്ഥാനത്തുവെച്ചുകൂടിയ ഒരു വിരരവിവർമ്മാവും, 798-ൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ എന്നു മാത്രം വ്യവച്ഛേദിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു രവിവർമ്മാവും, പുറമെ 798 മുതൽ 821 വരെ രാജ്യം ഭരിച്ചതായിപ്പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു വിരരവിവർമ്മാ ചിറവായ് മുത്തവരും, 801-806 വരെ വിരരവിവർമ്മാ ചിറവായ് മുത്തവരും, 800 മുതൽ 806 വരെ ഒരു തിരുവിതാംകൂർ രവിവർമ്മാവും, 804-ൽ ജയസിംഹനാട്ട് മുത്ത തമ്പുരാനും, 806 മുതൽ 836 വരെ തിരുവിതാംകൂർ ഉണ്ണിക്കരളവർമ്മതമ്പുരാനും, 807-ൽ ദേശിങ്ങനാട്ട് മുത്തവരായ ഒരു ഉണ്ണിക്കരളവർമ്മാവും, ചിറവായ് മുത്തവരായ ഒരു വിരരവിവർമ്മാവും, 814, 819 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ചിറവായ് മുത്തവരായ രവിവർമ്മാവും, 815 മുതൽ 820 വരെ തൃപ്പാപ്പു മുത്തവരായ ഒരു

### 3. വഞ്ചിബിരുട്ടിന്റെ പ്രാചീനത.

കൊട്ടാരക്കര ദത്തിനെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ വേണാടിന് വഞ്ചിയെന്ന പേർ പെരുമാക്കന്മാരുടെ കാലത്തു തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ സംഗതിക്കു ഉപോൽബലകമായി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഒരു ദിവാനുമുനി, ചേരരാജാക്കന്മാരെന്ന് അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന പെരുമാക്കന്മാരുടെ പതിനേഴ് പേരുകൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കൂട്ടത്തിലും, അതുപോലെ തന്നെ ചൂഡാമണിക്കാരൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പതിനാലു പേരുകളുടെ കൂട്ടത്തിലും വഞ്ചിവേന്തൻ

ഉണ്ണിക്കോളവർമ്മയും പ്രസ്തുതന്മാരായിക്കാണുപെടുന്നു. ഇതിലെ 195 മുതൽ 819 വരെ ഉള്ളതായി കാണപ്പെടുന്ന രവിവർമ്മാ ചിറവായ് മുത്തവരാം. ഇദ്ദേഹത്തെത്തന്നെയാണ് നാഗമയ്യയും, അയ്യരും തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവായി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ജയതുംഗനാട് മുത്തവരായ കേരളവർമ്മാവിനേയും നാഗമയ്യ 806 മുതൽ 836 വരെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവായി പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. ഈ അഭിപ്രായം ശരിയാണെങ്കിൽ 806-ാമാണ്ടിൽ ചിറവായ് മുത്തവരായ രവിവർമ്മാവിനെ ബഹിഷ്കരിച്ച് തൽസ്ഥാനത്തു് ദേശീജനാട് മുത്തവരായ കേരളവർമ്മാവിനെ രാജാവാക്കി എന്നു സമ്മതിക്കേണ്ടതായും വരും. തിരുവിതാംകൂർ എന്ന പദംകൊണ്ട് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രദേശമേതാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രതിപാദനയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിട്ടാണ് വേണാട്, ചിറവായ്, ഭയതുംഗനാട് എന്നീ സ്വരൂപങ്ങളുടെ ഏകീകരണം സാധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ പട്ടത്തുകെട്ടിട്ടുള്ള ചരിത്രത്തിന്റെ സംഗത്യം ഏതെന്നു വായനക്കാർക്കു തന്നെത്താൻ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിനെ മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി കൊട്ടാരക്കരയിൽനിന്ന് 198-ൽ ഒരു ദത്തുണ്ടായിരുന്നു പ്രതിപാദിക്കുന്നതു തന്നെ സാഹസം. അത്തരത്തിൽ ഒരു ദത്തുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന്, ആ ദത്തു് വേണാട്ടിലേക്കല്ല, ചിറവായ് സ്വരൂപത്തിലേക്കായിരുന്നുവെന്നും.

എന്ന പേരു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. ഇതുകൊണ്ട് എന്തു സിദ്ധിച്ചു, അല്ലെങ്കിൽ സിദ്ധിക്കാമെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. കേരളൻ, കോതൻ, കടുപൻ എന്ന പേരുകളെപ്പോലെ ഇതും ഒരു പേരാണെങ്കിൽ, ഇതിന് വഞ്ചിരാജ്യമെന്നു എങ്ങനെ അർത്ഥം കല്പിക്കാം? ഒരു പെരുമാൾക്ക് വഞ്ചി വേന്തൻ എന്ന പേരുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ട്, പെരുമാക്കന്മാരുടെ കാലത്തു തന്നെ വേണാടിന് വഞ്ചിയെന്ന പേരുണ്ടായിരുന്നുവത്രേ! ഈ അഭിപ്രായത്തിന്റെ സംഗത്യം വായനക്കാർ തന്നെ തീരുമാനിക്കട്ടെ. പുറമെ, വഞ്ചിയെന്നതു ഒരു രാജ്യത്തിന്റെ പേരോ, പട്ടണത്തിന്റെ പേരോ, അതോ ഒരു സ്ഥാനപ്പേരോ? രാജാവിങ്കൽനിന്ന് പട്ടണത്തിന്നോ, രാജ്യത്തിന്നോ, അതോ ഇവയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിൽനിന്ന് രാജാവിന്നോ ഈ പേർ സിദ്ധിച്ചതു? തമിഴ് കവികളുടെ പ്രസ്താവന നോക്കിയാൽ വഞ്ചിയെന്നതു ഒരു നഗരത്തിന്റെ നാമധേയമാണെന്നു കാണാം. ഇത്തരം സംഗതികൾ ഒന്നുതന്നെ ആലോചിക്കാതെ ഒരു തമിഴുകവി പെരുമാക്കന്മാരുടെ നാമധേയങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ വഞ്ചി വേന്തൻ എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രം വേണാടിന് പെരുമാക്കന്മാരുടെ കാലത്തുതന്നെ വഞ്ചിയെന്ന പേരുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് അഭ്യൂഹിക്കുന്നത് അനുമാനാഭാസം മാത്രമാണ്. പുറമെ ഇത്തരം കാരണങ്ങൾ ഗവേഷണവിഷയത്തിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുമെങ്കിൽ കാലതാമസംകൂടാതെ തിരുവഞ്ചിക്കുളം തിരുവനന്തപുരമായി പരിണമിപ്പിക്കാവുന്നതാണ് എന്നുമാത്രമെ ഈ പ്രകൃതത്തിൽ പറയേണ്ടുള്ളൂ. ഈ പദത്തിലും



ഒരു തിരുവുണ്ട്; സ്ഥലത്താകട്ടെ ഒരു വഞ്ചിയുമാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഇതും ഒരു തുറമുഖമാണ്. അതു ചേരന്റെ തലസ്ഥാനനഗരി; ഇതാകട്ടെ—അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ — ചേരവംശജന്റെ തലസ്ഥാനം. പോരെങ്കിൽ അയ്യരുദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള വില്ലടിപ്പാൻപാട്ടി ലാകട്ടെ തിരുവഞ്ചി പൂണ്ണമായിട്ടുണ്ട്. അയ്യരുടെ അഭ്യൂഹമൊന്നുമാത്രമേ പോരായ്മയുള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗവേഷണമുണ്ടാകട്ടെ ആലോചിക്കുമ്പോൾ ഇദ്ദേഹമായ രെഭ്യൂഹത്തിന് പ്രതിബന്ധമുണ്ടാവുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല താനും.

വേണാടിന്നു പെരുമാക്കുമാരുടെ കാലത്തുതന്നെ വഞ്ചിവേണാട്ട് എന്നു പേരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു സ്ഥാപിക്കുവാൻവേണ്ടി ദിവാകരമുനിയും ചൂഡാമണികാരനും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ചർച്ചചെയ്ത് നോക്കിയപ്പോൾ അതിലൊന്നും വഞ്ചിവേണാട്ട് എന്ന ശബ്ദമേ കണ്ടതില്ല. അതുകൊണ്ട് വഞ്ചിവേണാട്ട് എന്നൊരു ശബ്ദമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നഭ്യൂഹിച്ചു, വഞ്ചിയെന്നത് വേണാടിന്റെ പേരായെന്നു അയ്യർതന്നെ അത്ഥം വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ ഒരു സമസ്തപദം കണ്ടെത്തിയാൽതന്നെ വഞ്ചിയെന്നതു വേണാടിന്റെ പര്യായമാണെന്നു എങ്ങനെ നിശ്ചയിക്കാം? ഈ പദത്തിന്നു വഞ്ചിയിൽ ചെട്ട വേണാടെന്നു അത്ഥം കല്പിക്കരുതെന്നുണ്ടോ? ഇത്തരം സംശയാസ്പദങ്ങളായ പദങ്ങൾ സാധകങ്ങളായ തെളിവുകളാകുമോ? ഇത്തരം തെളിവുകളേക്കൊണ്ട് മാത്രമേ വേണാടിന്നു വഞ്ചിയെന്ന പേരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു സ്ഥാപിക്കാവൂ എന്നാണല്ലോ അയ്യരുടെ പ്രതിപാ

ദനത്തിൽനിന്നു വന്നുകൂടുന്നത്. ഈ തെളിവുകൾകൊണ്ടുമാത്രം അയ്യരുടെ അഭ്യുധം ശരിയാകണമെങ്കിൽ; ആദ്യം പറഞ്ഞതായ പതിനേഴ് ചേരരാജാക്കന്മാരായ പെരുമാക്കന്മാരും വേണാട്ടിലെ, അതായത് തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാക്കന്മാരായ് അന്നിരിക്കണം. ഇതായിരിക്കുമോ അയ്യരുടെ അഭിസന്ധിക്കനുസരിച്ച പുതിയ ചരിത്രം?

വഞ്ചിവേളകൾ എന്ന പേർ വേണാട്ടു രാജാക്കന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു അയ്യർ പറയുന്നു. ഇതിന്നു ലക്ഷ്യമെന്തു്? ഇതു വാസ്തവമാണെങ്കിൽ വഞ്ചിപന്മാർ വേളവംശജരായിരുന്നിരിക്കണം. അതായത്, വിക്രമ കേസരിയുടെ കാലത്തുതന്നെ വേണാട്ടുകൾ യദുവംശജരായിരിക്കണം. <sup>1</sup> സൂച്യമായ ഈ സംഗതിയാകട്ടെ, സംഗ്രാമധീനനായ രവിവർമ്മ ചക്രവർത്തിയുടെ കാലത്തിന്നു ശേഷം മാത്രമാണു് വേണാട്ടുരാജാക്കന്മാർ യദുവംശക്കാരായത് എന്നു വിജ്ഞാനദീപികയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതിന്നു നേരെ വിപരീതവുമാണു്. പക്ഷേ സ്വാഭാപ്രായങ്ങളുടെ പൂർ്വ്വപരവീരോധം അയ്യർക്കു ബാധകമല്ലായിരിക്കാം. പുറമെ തമിഴകത്തിലെ സപ്തവെള്ളാളസ്വരൂപങ്ങളിലൊന്നായിരുന്ന ആയവംശത്തിൽപ്പെട്ട വേളന്മാർ വേണാട്ടു ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്നും, അവരിൽനിന്നാണു് വേണാട്ടുവംശമുണ്ടായതെന്നും പരേതനായ ശ്രീ

---

1. വേളന്മാർ യദുവംശക്കാരായിരുന്നുവെന്നു പുരാതനവസ്തുപരിശോധകന്റെ 1926-27-ലെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

മാൻ ഗോപിനാഥറാവു അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. <sup>1</sup> ആ പ്രകൃതത്തിൽതന്നെ വിഴിഞ്ഞത്തിന്നു തെക്കോട്ടുള്ള ഭൂഭാഗമാണ് വേണാടെന്നു വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. <sup>2</sup> ശിലാശാസനങ്ങളെ അവലംബിച്ചിട്ടുള്ള ശ്രീമാൻ രാവുവിന്റെ മതം സ്വീകാര്യമായിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്ക്, വേണാടു വംശം ചേരങ്കൽനിന്നല്ല, വെള്ളാളവേലങ്കൽനിന്നാണ് ഉരുവിച്ചതെന്നും, ആ സ്വരൂപത്തിന്റെ അധികാരതൃത്തി വിഴിഞ്ഞത്തിന്നു തെക്കോട്ടു മാത്രമായിരുന്നുവെന്നും സമ്മതിക്കാതെ നിർവാഹമില്ല. ചേരന്മാരെന്നു അയ്യർ പ്രതിപാദിക്കുന്ന പെരുമാക്കന്മാരുടെ അധികാരസീമ വിഴിഞ്ഞത്തുവരെ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്ന സംഗതി ശിലാരേഖകളെക്കൊണ്ടു സ്ഥാപിക്കാമെന്നുള്ളതുമാണ്. ഇവരാകട്ടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ വഞ്ചിപാലകന്മാരായിരുന്നുതാനും. ഈ സ്ഥിതിക്കു വേണാട്ടിലെ വേ

---

1. തിരുവിതാംകൂർ ആർക്കിയാജെജിക്കൻ സിരിസ്സ് (ടി. എ. യസ്സ്.) പുസ്തകം 1 ഭാഗം 183-188 നോക്കുക. പ്രസ്തുത വെള്ളാളവേളന്മാർ വഞ്ചിവേളന്മാരായിരുന്നുവെന്നു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. ഇവരിൽനിന്നാണ് വേണാടുവംശമുണ്ടായെന്നും, ഇതിൽനിന്നുതന്നെ ഭിന്നിച്ചുചോയതാണ് കിഷ്കേരൂർ, തുറപ്പാട്ടൂർ, ജയതുംഗനാടു് മുതലായ ശാഖകളെന്നും മറ്റുമാണ് ശ്രീമാൻ രാവു അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഈ അഭിപ്രായം ശരിയാണെങ്കിൽ വേണാടുവംശത്തിന്നു് ചേരവംശമായിട്ടു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നു സമ്മതിച്ചേ തീരൂ. മലയാളഭാഷയിൽ മാത്രം വ്യുൽപ്പത്തിയുള്ളവർ ഈ സംഗതി ധരിച്ചിട്ടുണ്ടാകയില്ലെന്നാണോ അയ്യരുടെ അഭിപ്രായം? അതോ പ്രാമാണികനായ ഒരാൾ പ്രകാശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അഭിപ്രായച്യുത്യാസം അത്തരക്കാർ ധരിക്കേണ്ടതില്ലെന്നോ അയ്യരുടെ സങ്കല്പം? ശ്രീമാൻ രാവുവിന്റെ അഭിപ്രായം അയ്യർ ചണ്ടിട്ടിട്ടായിരിക്കുമോ? ഏതായാലും ഗവേഷകനെന്നു അഭിമാനിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് ഈ സമ്പ്രദായം ഭൂഷണമായിട്ടുള്ളതല്ല.

2. ടി. എ. യസ്സ്. പുസ്തകം 1 ഭാഗം 119.

## 20 വഞ്ചിബിരുദിന്റെ പ്രാചീനത

ഉവംശക്കർ വഞ്ചി എന്ന ബിരുദം സ്വീകരിച്ചിരുന്നവെന്നു അയ്യർ സമർത്ഥിക്കുന്നപക്ഷം ചേരന്മാരുടെ മേൽക്കോയ്മയുണ്ടെന്നു വേണാട്ടുകൾ സമ്മതിച്ചിരുന്നതായിട്ടു മാത്രമേ വന്നുകൂടുകയുള്ളൂ. <sup>1</sup> കൂപകസാർവ്വഭൗമനായ രവിവർമാവു കലശേഖരബിരുദമംഗീകരിച്ചിരുന്നതു് അദ്ദേഹം പാണ്ഡ്യരാജാവിനു വിധേയനായിരുന്നു എന്നു മാത്രമാണല്ലോ സ്പഷ്ടമാക്കുന്നതു്. <sup>2</sup>

1. ഇതിന്നു ഉപോദ്ബലകമായി ഒന്നരണ്ടു സംഗതി പറയേണ്ടതുണ്ടു്. ഒന്നാമതായി തൃപ്പൂണിത്തുറ ഗ്രന്ഥവരിയിൽ വേണാട്ടുകളെ പെരുമ്പടപ്പുറ്റുപ്പിലെ സാമന്തന്മാരിലൊന്നായിട്ടാണ് വർണ്ണിക്കാണുന്നതു്. ഈ സാമന്തനില ജ്ഞാതന്മാരുടെ ചെല്ലെപ്പിൽനിന്നും വീരരാഘവചക്രവർത്തിയുടെ ചെല്ലെപ്പിൽനിന്നും സുവ്യക്തം തെളിയുന്നതുണ്ടു്. ചേരമാൻപെരുമാളുടെ തലസ്ഥാനനഗരിയായ മഹോദയനഗരത്തിൽ, അതായതു വഞ്ചിയിൽ, പെരുമാളുടെ അവകാശിയായി വഞ്ചിപനായി കേരളചക്രവർത്തിയായി വാണുപോന്ന പെരുമ്പടപ്പുറ്റുപ്പിലെ വിദ്യയുത്പത്തനുമാണ് വഞ്ചിയെന്ന ബിരുദം സ്വീകരിച്ചിരുന്നതു്. വേണാടധിപതികൾ പല കാലത്തും പാണ്ഡ്യമണ്ഡലാധിപതിയുടെ വിധേയന്മാരായി പെരുമാറിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് ഏല്പാകാലത്തും ഈ ബിരുദം ഉപയോഗിച്ചുകാണുന്നതുമിടപ്രസ്സം പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്.

2. ക്രി. പി. പതിമൂന്നാം ശതവർഷത്തിന്റെ ഉത്തരാർദ്ധം തുടങ്ങി കൂപകം മുതൽ തെക്കോട്ടു് മാരവർമ്മൻ കലശേഖരപാണ്ഡ്യദേവന്റെ കീഴടങ്ങിയെന്നു എന്നു ചരിത്രപ്രസിദ്ധമാണു്. രവിവർമാവു തന്റെ മുപ്പത്തിമൂന്നാമത്തെ വയസ്സിൽ കൂപകർജാവായതു പാണ്ഡ്യരാജകുമാരിയെ വിവാഹം ചെയ്തതിന്നു ശേഷം പാണ്ഡ്യധിപതിയുടെ ആനുകൂല്യത്തോടുകൂടിയാണെന്നു് ആ മഹാരാജാവിന്റെ ശിലാരേഖകളിൽനിന്നു ധരിക്കുവുന്നതാണു്. അദ്ദേഹം മാരവർമ്മൻ കലശേഖരന്റെ കാലം കഴിയുന്നതുവരെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിധേയനായിരുന്നുവെന്നും, അതിന്റെ ഒരു സൂചനയാണു് അദ്ദേഹം ധരിച്ചിരുന്ന കലശേഖരബിരുദമെന്നും ഉചിതമല്ലെന്നു് തീർക്കുന്നു. ഈ വസ്തുത ഞങ്ങൾ അന്യത്ര പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ഇതുകൊണ്ടുവേളൻ എന്നു ബിരുട്ടുള്ള ഒരു വിക്രമകേസരി ഒരു വഞ്ചിവേളനെ കൊന്നുവെന്ന് ഒരു ശിലാരേഖയിൽ പറഞ്ഞുകൊണ്ടു, പ്രസ്തുത വഞ്ചിവേളൻ വേണാട്ടിലെ, അതായതു തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവായതെങ്ങനെയെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വഞ്ചിവേളനെ പലതിന്റെ അർത്ഥം അയ്യർ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ പേരോടുകൂടി വഞ്ചിയെന്ന പദം അവരുടെ ശത്രുക്കൾപോലും ചേർത്തിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാലു വഞ്ചിയെന്നത് സ്ഥാനപ്പേരായിരുന്നെന്നല്ലാതെ ഉള്ളതല്ല. അപ്പോൾ രാജാവിന്റെ നാമധേയം വേൾ എന്നാകുമ്പോൾ തരമുള്ള. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു തിരുനാമധേയമുണ്ടായിരുന്നതായിട്ട് ആരും പ്രസ്താവിച്ചു കണ്ടിട്ടില്ല. പാമെ, പ്രസ്തുത വഞ്ചിവേളൻ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവായതു വഞ്ചിയുടെ സർഭാവം കൊണ്ടു മാത്രമാണ്; ഇതര തെളിവുകൾകൊണ്ടല്ല. ആയതിനാൽ ഇവിടെ അന്യോന്യാശ്രയഭാവവുമുണ്ടായിരുന്നെന്ന് പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. വിശേഷിച്ചു, പ്രസ്തുത ഭാഗത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള തിരുവിതാംകൂർ ഏതാണെന്ന് അയ്യർതന്നെ നിർണ്ണയിച്ചാൽ നന്നായിരുന്നു. അത് ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ അല്ലെന്നുള്ളതു നിശ്ചയംതന്നെ. പഴയ ഒരു തിരുവിതാംകൂർ ഉണ്ടായിരുന്നുവോ എന്നുള്ളതു സംശയാസ്പദമാണ്. ഒരു പ്രാമാണികന്റെ നിലയിൽ ഇത്തരത്തിൽ സാക്ഷാപം വസ്തുതകൾ ചെല്ലവെന്ന് നടിച്ചുകൊണ്ടു ചില സാധുക്കളെ തെ

ററിലുരിപ്പിക്കാമെന്നല്ലാതെ വേറെ യാതൊരു പ്രയോജനവുമുണ്ടാകുന്നതല്ല. <sup>1</sup>

കൊല്ലവർഷം പത്താം ശതകത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കൃതികളിൽ ഈ പേര് അയ്യർ ധാരാളം കാണിട്ടുണ്ടത്രെ. ഇതിൽ ഒട്ടുംതന്നെ അതൃതപ്പെടുവാനില്ല. പന്ത്രണ്ടാം ശതകത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള കൃതികളിലും ഈ പേരു ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതായി ധാരാളം കാണാം. ഇത് എത്രകൊണ്ടു അയ്യർ എടുത്തു പറയുന്നില്ല? കൊല്ലവർഷം പത്താം ശതകത്തിൽ ഈ പേർ കാണുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതും പന്ത്രണ്ടാം ശതകത്തിൽ അയ്യരെപ്പോലെയുള്ളവർ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതും ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിന്നു ബാധകമല്ല. വിശേഷിച്ചു കൊല്ലവർഷം പത്താം ശതകത്തിലെ കാര്യം പറഞ്ഞ ഉടനെതന്നെ ക്രിസ്തുവർഷം പത്താം ശതകത്തിലെ കാര്യം പറയുന്നതു വായനക്കാരെ തെററിലുരിപ്പിക്കുവാനല്ലേ? എന്തൊരു ഗവേഷകമയാ!

തിരുവനന്തപുരത്ത് ഒരു ഭാഗത്തിന്നു വഞ്ചിയൂർ എന്ന നാമകരണം ചെയ്തവത്രെ. ഇതു ശരിയായിരിക്കാം. ഇതുകൊണ്ടു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തതു തങ്ങളുടെ ചേരരാൽപത്തിയെന്നത്രെ! <sup>2</sup> ഇതു അയ്യരുടെ അഭ്യുഹമാണ്. ചേരന്മാർ

1. ഇത്തരത്തിലുള്ള കഥകൾ അയ്യരുടെ ചേരവർഷങ്ങളിൽ ധാരാളം വിലസുന്നുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി ഇവിടെപ്പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഇതു സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഏതു ഉദാഹരണങ്ങൾ വേണ്ടമെങ്കിലും ഉൾരിക്കാവുന്നതുമാണ്.

2. പ്രസ്തുത ചേരരാൽപത്തി നേരിട്ടോ, അതോ വേളുവംശത്തിലുടേയോ എന്ന അയ്യർ നിശ്ചിതമായി പറയേണ്ടതുണ്ട്. അതോ അയ്യരുടെ മതത്തിൽ ചേരന്മാരും വേളുന്മാരും ഒന്നുതന്നെയുണ്ടോ?



എന്നു പറയപ്പെടുന്ന പെരുമാക്കന്മാർ <sup>1</sup> യഥാർത്ഥത്തിൽ വഞ്ചിപാലകന്മാരായിരുന്നു. അവരുടെ വംശക്കാരെന്ന് അയ്യർ ഉൽപലാഷിക്കുന്ന വേണാട്ടുകിരകർ, അതായതു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്, സ്വാധീനപ്പെട്ട ഒരു വഞ്ചി ഇല്ലായിരുന്നതുകൊണ്ടു വഞ്ചിപാലകത്വം സന്ദിഗ്ദ്ധമായിരിക്കെ, രാജധാനിയിൽ ഒരു ഭാഗത്തിന്നു വഞ്ചിയെന്ന പേർ കൊടുത്തു് തന്റെ വഞ്ചിപാലകത്വം സാർവ്വകമാക്കിയെന്നല്ലെ അയ്യർ പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥം? <sup>2</sup> ഈ അഭിപ്രായത്തിന്റെ സമീചീനത ഈ ഹാപോഹപട്ടവായ അയ്യർ തന്നെ നിശ്ചയിക്കട്ടെ. <sup>3</sup>

1. അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ എല്ലാപ്പെരുമാക്കന്മാരും ചേരപ്പെരുമാക്കന്മാരായിരുന്നുവത്രെ! ഈ അഭിപ്രായം നാടോടിയിായി വിചിന്തനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു വിശേഷമാണ്. പക്ഷെ, ഐതിഹ്യം ഈ ഘട്ടത്തിൽ അയ്യർ സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെന്നു പറയുമായിരിക്കാം.

2. പുതിയ ഉദ്യോഗനിലയിലുള്ള ഒരു കണ്ടുപിടുത്തമായിരിക്കാം ഇത്. ഈ മതത്തിന്റെ സാമൂഹ്യവെത്തപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ അഭിപ്രായം പറയേണ്ടതില്ല. ഇതു രേഖാസ്തോത്രോക്താവിൽ തന്നെ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരിക്കാം.

3. വഞ്ചിയ്യർ എന്ന നാമകരണം ചെയ്തതു ചേരരാജാക്കന്മാരുടെ, വേണാട്ടിലെ, അതായതു തിരുവിതാംകൂറിലെ രാജാക്കന്മാരാണ് എന്നതിന്നു ലക്ഷ്യം വ്യക്തമുണ്ടോ? തിരുവനന്തപുരത്തിന്നു എട്ടു നൂ. ശിക തെക്കുള്ള വിഴിഞ്ഞവംകൂടി ചേരമണ്ഡപത്തിൽപ്പെട്ടതായിരുന്നു. വെന്നു പാലയുഗാസനങ്ങളിൽ പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്ന സ്ഥിതിക്കു, ഈ പേരു പഴയ കാലത്തുതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നുവായിരിക്കണമെന്നു ചിന്തിക്കുന്നതല്ലെ അധികം സമഞ്ജസം? പുറമെ ഉണ്ണൂന്നിലിസന്ദേശത്തിൽ പ്രസ്തുത വിചിത്രങ്ങളു തിരുവഞ്ചിയ്യർ വേണാട്ടരാജാക്കന്മാർതന്നെ നാമകരണം ചെയ്തതാണോ? ഇതു വാസ്തവമാണെങ്കിൽ വെമ്പലനാട്ടും, ഓടനാട്ടും പോലെയ, വേണാടിന്റെ താവഴിയാണോ? ഈ അഭ്യൂഹം ശരിയാണെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർതന്നെയാണു് പഴയ, തിരുവിതാംകൂർ.

## 4. ബിരുദം ശിലാശാസനങ്ങളും

മിത്രാനന്ദപുരം ശാസനത്തിലെ വഞ്ചിയൂർ, തിരുവനന്തപുരത്തെ വഞ്ചിയൂര എന്നെ എങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചു? ഇതു സാമീപ്യത്തെമാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള ഒരുഭൂപഥമല്ലേ? ഈ അഭൂപഥം ശരിയാണെങ്കിൽ തന്നെ, അതുകൊണ്ടു പ്രകൃതത്തിൽ എന്തായി? വഞ്ചിയൂരെന്ന പദപ്രയോഗംകൊണ്ടു വേണാടിനു വഞ്ചിയെന്ന പേരും തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർക്കു വഞ്ചിയെന്ന സ്ഥാനപ്പേരും പണ്ടേക്കുപണ്ടേതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു എങ്ങനെ തെളിയും? ക്രി. പി. 1177 മുതൽ 1195—കൊ. വ. 352—370—എന്നീ കാലഘട്ടത്തിൽ വേണാടുരാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നതു കൊലംബാധീശനായ വീര(ഗോദ)മാത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവായിരുന്നു. കോലംബാധീശന്മാർ പല തവണയും വേണാടു ഭരിച്ചിരുന്നതായി കാണുന്ന സ്ഥിതിക്കു, വേണാടു ഭരിച്ചിരുന്നുവെ

---

ടു! അയ്യരുടെ ഉത്തരപോലുള്ളതിനിന്നു എന്തൊക്കെ ചരിത്രങ്ങളാണ് ഉൽഭവമാകുന്നത്. യഥാസ്ഥൈര്യരോചതേ വിശ്വപം തഥേദം പരിവർത്തതേ: വിശ്വപത്തിന്റെ സ്ഥാനത്തു ചരിത്രപദംവെച്ചു വായിച്ചാൽ അയ്യരുടെ ചരിത്രനിർമ്മാണപദ്ധതി ഏതാണു് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണു്. പുറമെ, വേണാടിനു പൊതുമാക്കത്താരുടെ കാലത്തുതന്നെ വഞ്ചിയെന്ന സ്ഥാനപ്പേരുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ, പിന്നീടു തിരുവനന്തപുരത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തിന്നു വഞ്ചിയൂർ എന്ന നാമകരണം ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമെന്തു്? അയ്യരുടെ അഭിപ്രായം സാധ്യമാണെങ്കിൽ സ്വതഃ പത്തിനും രാജ്യത്തിനും വഞ്ചി.സംജ്ഞ ലഭിക്കുന്നതു് ഈ നാമകരണത്തിന്നുശേഷം മാത്രമാണു്. ഈ സംഗതി അയ്യർ വിസ്തരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം— ഇതുവാസ്തവമാണോ എന്തോ?— ഇദ്ദേഹം വേണാട്ടിലേയും രാജാവായിരുന്നു എന്നല്ലാതെ വേണാട്ടുവംശജനായിരുന്നു എന്നു വരുന്നതല്ല. ഇദ്ദേഹത്തെ ഉദയമാത്താണുനാക്കിത്തീർത്തതു വെറും അഭ്യൂഹത്തിന്റെ ഫലമല്ലേ? കല്ലിൽ കൊത്തിയ പാട്ടിന്റെ കാലം ആർ നിശ്ചയിച്ചു? എങ്ങനെ തീർമാനിച്ചു? പിള്ളെപ്പൈതൃകമാളെക്കുറിച്ചു ഒരു മഹാകവി ചില പാട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയാൽ ആ പെരുമാളും ആ മഹാകവിയും സമകാലികന്മാരാണെന്നു നിസ്സംശയം പറയാമോ? കല്ലിൽ കൊത്തിയ പാട്ടിന്റെ ചോട്ടിൽ കാണുന്ന പേരു വഞ്ചിമാത്താണുൻ എന്നായിരിക്കെ, അതിനെ വീരഉദയമാത്താണുനെന്നു വായിച്ചതു് ഏതുകണ്ണടയിൽ കൂടെയാണെന്നു് ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പ്രസ്തുതനായ അഖിലകലാവല്ലഭൻ ചേരമാൻ പെരുമാൾ വഞ്ചിമാത്താണുൻ തൃപ്പാപ്പിൽ മുത്തതിരുവടി 716-ാം ആണ്ടിലെ ശുചീന്ദ്രം ശിലാശാസനത്തിലെ സകലകലൈമാത്താണുവമൻ ചിറവായി മുത്തതിരുവടിയാണെന്നു് പരേതനായ ഗോപിനാഥരാവു അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. <sup>1</sup> അയ്യയ്യരുടേയും റാവുവിന്റേയും അഭിപ്രായങ്ങൾക്കു വലിയ അന്തരമൊന്നുമില്ല: കച്ചിച്ചു ഒരു നാന്തുകൊല്ലത്തോളം മാത്രം! അയ്യരുടെ ചരിത്രദൃഷ്ടിയിൽ ഇതു തുറുമായിരിക്കാം. <sup>2</sup>

1. ടി. എ. എസ്. പുസ്തകം 1, പാ. 56. ശങ്കുണ്ണിമേനവന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ 716-ലെ വേണാട്ടരാജാവു് ഉദയമാത്താണുവമൻ വായിരുന്നു.

2. ഈ സംഗതി മുതലിൽ സവിസ്തരം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ക്രി. പി. 11-ാം ശതകത്തിന്റെ പൂർവ്വാർത്തിൽ രാജേന്ദ്രചോളൻ, കൊടുങ്ങല്ലൂരിനെ നശിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം. അതുകൊണ്ടുമാത്രം അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ചേരരാജാക്കന്മാരുടെ ബിരുദകൾ എങ്ങനെ വേണാട്ടിലേയ്ക്കു സംക്രമിക്കും? അപ്പോൾ നാമാവശേഷമായിപ്പോയ ചേരരാജവംശത്തിന്റെ ബിരുദകൾ ആർ അയച്ചുകൊടുത്തു? ആരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം അയച്ചു കൊടുത്തു? അതോ, ഈ ചേരബിരുദധാരണം വേണാട്ടിൽനിന്ന് ചേരവംശത്തിലേക്കുള്ള വല്ല ദത്തിന്റേയും മേന്മയെ കാണിക്കുന്നതോ? മാത്രമല്ല, ഇങ്ങനെ സംക്രമിച്ചു എന്നുള്ളതിനു കല്പിൽ കൊത്തിയ പ്രസ്തുത രേഖകൾ തെളിവാണത്രെ. ഇതു കേവലം കവിസംവേദം. രാജേന്ദ്രചോളൻ കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ ചോരവംശത്തെ നശിപ്പിച്ചപ്പോൾ, ചേരന്മാരുടെ സ്ഥാനമാനങ്ങൾ വേണാട്ടിലെ, അതായതു തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാക്കന്മാരിൽ സംക്രമിച്ചുവത്രെ! ദത്തംമറ്റും ഉണ്ടായിരുന്നതായി തെളിവില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു, ഈ മതം സ്വീകാര്യമാകണമെങ്കിൽ ഇതരന്മാരായ ചോരവംശക്കാർ ഇല്ലാതിരിക്കണമെന്നു സങ്കല്പിക്കണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ക്രി. വ. 1251-1252 എന്നീക്കാലത്തു ജടാവർമ്മൻ സുന്ദരപാണ്ഡ്യൻ ഉന്മൂലനം ചെയ്തും, പിന്നീട് പല രാജാക്കന്മാരും നശിപ്പിച്ചു എന്നു ഉദ്ഘോഷിക്കുന്നതുമായ ചോരവംശം വേണാട്ടിലെ ചോരവംശത്തെയാണോ? പുറമെ, ക്രി. വ. 12-ാം ശതകത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന ചെങ്കിഴാർ പെരിയ പാറാണത്തിൽ തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തേയും കൊടുങ്ങല്ലൂരിനേയുംപറ്റി വർണ്ണിച്ചുകാണുന്നത്<sup>1</sup> രാജേന്ദ്രചോളൻ

1. വിജ്ഞാനദിപിക പുസ്തകം III പാഠം 51.

നാമാവശേഷമാക്കിയ പട്ടണംതന്നെയാണോ? അതോ വേറെ വല്ലതുമോ? ഇതിന്നെല്ലാം മറുവടി അയ്യർതന്നെ പറയട്ടെ.

ക്രി. പി. 1177-1195 വരെ വേണാടു ഭരിച്ചിരുന്നവനെ പറയപ്പെടുന്ന വീരഭയമാർത്താണ്ഡവർമ്മ ഹാരാജാവുതന്നെയാണോ 348-ാമാണ്ടിൽ വേണാടുവാണിരുന്ന ഭയമാർത്താണ്ഡവർമ്മഹാരാജാവ്? വീരഭയമാർത്താണ്ഡവർമ്മ 348-മാണ്ടിൽ എളുപ്പം രാജാവായിരുന്നതല്ലാതെ, <sup>1</sup> അയ്യർ പറയുന്നപോലെ മഹാരാജാവായിരുന്നില്ലെന്നു ശിലാരേഖയിൽ കാണുന്നു. പ്രസ്തുത ശിലാരേഖയോ, അതോ അയ്യരുടെ അഭ്യൂഹമോ, ഏതാണു ശരി? അഭ്യൂഹമാണു് ശരിയായിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലം 1177 മുതൽക്കല്ല; 1173 മുതൽക്കായിരുന്നിരിക്കണമെന്നല്ലെ അയ്യരുടെ ഉപപാദനം സൂചിപ്പിക്കുന്നതു്? ശാലയെന്നു അയ്യർ വിവരിക്കുന്ന ഒരു മണ്ഡപം, 348-ാമാണ്ടിൽ പണിയിക്കുവാനും അതിൽ മാതാവിന്റെ വിഗ്രഹം കൊത്തിച്ചുവെക്കാനും തക്കവണ്ണം പ്രായമായ ഒരു രണ്ടാമത്തെ പെന്തൂൻ—ആദ്യത്തെ പന്തൂനണ്ടായതു 341-ൽ ആണു്—ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു രാജാവു പിന്നീടു <sup>2</sup> കൊല്ലംകാലം രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്ന എന്നുള്ളതു അസംഭാവ്യമല്ലെങ്കിലും സ്വാഭാവികമല്ല. <sup>2</sup> ഈ സംഗതിയിരിക്കട്ടെ. ശാലപണിയിച്ച ഇളയ പെരുമാറം

1. ടി. എ. എസ്. പുസ്തകം VII പാ. 54.

2. പ്രസ്തുത സംഗതി ഉപപാദിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്റ്റേറ്റ് മന്റപലിനെ ആസ്പദമാക്കിയിട്ടാണ്. (പുസ്തകം 1. ഭാഗം 253-254 ബോക്കുക) പക്ഷേ, അവിടെ പ്രസ്താവിച്ച സംഗതിയും അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ച സംഗതിയും അന്യോന്യം വിരുദ്ധമാണു്. 353-ാമാണ്ടു മുതൽ 342-ാമാണ്ടു

അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഉദയമാർത്താണ്ഡവർമ്മയുടെ മകളുടെ മകനാണ്. ഈ അഭിപ്രായം ശരിയാണെങ്കിൽ ഇദ്ദേഹത്തിനും വേണാടിനും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം എന്തു? അക്കാലത്തു വേണാടുസ്വരൂപം മക്കത്തായമോ മരുമക്കത്തായമോ സ്വീകരിച്ചിരുന്നത്? ഏതു സമ്പ്രദായം സ്വീകരിച്ചിരുന്നാലും, അഥവാ ഉഭയസമ്പ്രദായംതന്നെ അംഗീകരിച്ചിരുന്നാലും, മകളുടെ മകനായ പ്രസ്തുത ഇളയപ്പെരുമാൾക്കും വേണാടിനും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവും ഉണ്ടാകാൻ തരമില്ല എന്നുള്ള സംഗതി നിർദ്വിവാദമാകുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ പെരുമാൾ തന്റെ ശാസനം 'സ്വസ്തിചേരതിരുവംശ വിളങ്ക' എന്നു ഉപകൃമിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം വേണാട്ടരാജാവിന് ചേരവംശജന്മാകട്ടെ, പെരുമാളെന്ന സ്ഥാനപ്പേരുകളെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു സാധിക്കാവുന്നതല്ല. <sup>1</sup>

വരെ വേണാട്ട് വാണ വീരകേരളവർമ്മാവിന്റെ അനുജനായ വീരളഭയമാർത്താണ്ഡവർമ്മാവിന്റെ മകളും മാരവർമ്മശ്രീവല്ലഭദേവന്റെ ഭാര്യയുമായ ത്രിഭുവനദേവിയുടെ മൂത്ത പുത്രനായ കലശേഖരന്റെ ജനനം 341-മാണ്ടിലാണെന്നാണ് നാഗമയ്യായിന്റെ ഉപപാദനരീതിയിൽ നിന്നു ഗ്രഹിക്കാവുന്നത്. ഈ ഇളയപ്പെരുമാൾ ഭൂഭാഗത്തായതു 350-ാ മാണ്ടിനു ശേഷമാണെന്നും അതിൽനിന്നു അറിയാവുന്നതാണ്. വസ്തുസ്ഥിതി ഇങ്ങനെ ഇരിക്കെ, ഇദ്ദേഹം 348-ാ മാണ്ടിൽ മണ്ഡപം പണിയിച്ചു എന്നു പറയുന്നതു നിരർത്ഥകമെന്ന് ഇവിടെ തീർത്തുപറയേണ്ടതുണ്ട്.

1. നാഗമയ്യായുടെ അഭിപ്രായത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിന്റെ സാംഗത്യം മുന്പിലത്തെ കഠിപ്പിൽ കാണിച്ചുവെല്ലാം. വാസ്യവത്തിൽ ഒരു സംഗതികൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. ത്രിഭുവനദേവി—ഇതൊരു പേരല്ല—പ്രസ്തുത ഉദയവർമ്മാവിന്റെ മകളാണ് എന്നുള്ളതിലേക്കു നാഗമയ്യായിന്റെ അഭിപ്രായം മാത്രമേ സാധകമാകൂള്ളൂ. ഇതല്ലാതെ വേറെ തെളിവു വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ അതു പ്രകൃത

661-ാമാണ്ടിലെ ശിലാരേഖയിൽ പ്രസ്തുതനായ ജയസിംഹദേവനയിനാർ എന്ന രാജാവു വേണാട്ടിലെ രാജാവായതല്ല. കൊല്ലമെന്നു വെച്ചാൽ വേണാടെന്നോ അയ്യർ വിവക്ഷിക്കുന്നത്? ആനയെന്നാൽ ചേന്! ചേരവംശകീരീടപതി എന്ന ഭാഗത്തിലെ കീരീടപതിയാണു് ഈ അഭ്യൂഹത്തിന്റെ മൂലമെന്നു അയ്യർ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. <sup>1</sup> പത്തനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രഗ്രന്ഥവരിയിൽ പരസ്പരഘടനയ്ക്കു വിഷമമുണ്ടാക്കുന്നതും ശിലാരേഖകളിലെ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കു കടകവിരുദ്ധമായതും ആയ പല സംഗതികളുമുണ്ടു്. ആയതിനാൽ അതിൽനിന്നുകിട്ടുന്ന തെളിവെല്ലാം വിശ്വാസയോഗ്യമല്ല എന്നതിനു യുക്തമാണെന്നു മാത്രം ഇവിടെ പറയാം. അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ 550 മുതൽ 574 വരെ വേണാട്ടു, അതായതു തിരുവിതാംകൂർ, ഭരിച്ചതു ഒരു ആഭിത്യവർമാവാണത്രെ. ഇങ്ങനെ വരുമ്പോൾ 558-ൽ തീപ്പെട്ടതായി ഗ്രന്ഥവരിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി പ്രസ്താവിക്കപ്പെടുന്ന കേളർകുലശേഖരപ്പെരുമാൾ എങ്ങനെ വേണാട്ടു രാജാവായാകും? <sup>2</sup> ഗ്രന്ഥവരിയിൽ “557-ാമാണ്ടു തൃക്കൊടി കേറി

ത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ ദേവിയുടെ ഭർത്താവായ മാരവർമ്മൻ ശ്രീവല്ലഭന്റെ കാലം. ഇതേവരെ നിഷ്ഠൂരിക്കാത്തസ്ഥിതിക്കു അദ്ദേഹത്തെ കൊ. വി. 348-ാമാണ്ടോടുകൂടി ഹിന്ദിപ്പിച്ചതെങ്ങനെയെന്നുവെച്ചാൽ വെറും അഭ്യൂഹംകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്നു പറയേണ്ടതായി വരും. ഇത്തരം കെട്ടുകഥകളെ ആസ്പദമാക്കിട്ടുള്ള അഭ്യൂഹപരമ്പരകളെക്കൊണ്ടു ചരിത്രമുണ്ടാക്കിയെന്നും, പരമതം ബലിയിട്ടുവെന്നും അയ്യർ അഭിമാനിക്കുന്നു. ഗവനേയംഗതിഃ എന്നു മാത്രമേ ഈ പ്രകൃതത്തിൽ പറയേണ്ടതുണ്ടു്.

1. മേനവന്റെ തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രപ്രകാരം 661-ാമാണ്ടിൽ രാജ്യം വാണിരുന്നതു 653 മുതൽ 678 വരെ നാടുവാണ രവിവർമ്മാണു്.

2. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർക്കു കലശശവരബിരുദം ഉ

തിരുവുസ്സവം നടന്ന സാദരം ശ്രീ വീരമാന്താസ്സവ മ്മരായ തൃപ്പാപ്പൂർ മുത്തതിരുവടി പലദേശങ്ങളും ദ ണ്യപ്പെട്ട വെള്ളിക്കടം നാലും" ഇത്യാദി ഭാഗത്തിൽനി ന്ന തെളിയുന്നതു ഇക്കാലത്തു ഒരു വീരമാന്താസ്സവമ് മഹാരാജാവുണ്ടായിരുന്നു എന്നതാണ്. കേളർകലശേ ചരപ്പെരമാൾ, ശ്രീവീരമാന്താസ്സവമ് തൃപ്പാപ്പിൽമു ത്തതിരുവടി, ഇവർ പുറമെ അയ്യർ അഭ്യൂഹിച്ച സൃഷ്ടി ച്ചതായ ആദിത്യവർമ്മമഹാരാജാവു എന്നിങ്ങനെ മൂന്നു രാജാക്കന്മാർ ഇക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നതായി വിചാരിക്കേ ണ്ടിയിരിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രകാരനായ ശങ്കുണ്ണിമേനോനാകട്ടെ, 550-557 വരെ ഒരു രവിവർമ്മാ വിനേയും 557-571 വരെ ഒരു കേരളവർമ്മാവിനേ യും നിദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവക്കെല്ലാം പുറമെ കൊ. വ. 565-ാമാണ്ടിൽ വേണാടധിപതിയായി ഒരു മാന്താസ്സവ മ്മാവിനെ ശിലാരേഖയിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നതു ണ്ടു്. <sup>1</sup> ഇതിൽ ഏതാണു വേണാട്ടിലെ, അതായതു തി രുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവു് എന്നു അയ്യർ തന്നെ തീരുമാനിക്കട്ടെ.

ഇതിന്നെല്ലാം പുറമെ ഈ പ്രകൃതത്തിൽ പറഞ്ഞി ട്ടുള്ളതു് ജയസിംഹനയിനാരുടെ പൂർ്വ്വീകന്മാരുടെ വിവര ണമാണെന്നു അയ്യർ തന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതു വാ സ്തവമാണെങ്കിൽ പ്രസ്തുത രാജാക്കന്മാർ കൊല്ലം രാജവം

---

ണ്ടായിരുന്നു എന്നതിലേക്കു ഇതൊരു സാധകമായി അയ്യർ, തന്റെ ലേഖനത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1. മേര കാലഘട്ടത്തിൽ ഇത്രയും രാജാക്കന്മാരെ പ്രസ്താവിച്ചുകാ



ശത്തിൽപെട്ടവർതന്നെയായിരിക്കണം. അതല്ലാതെ വേണാട്ടു വംശത്തിൽപ്പെട്ടവരാകാൻ തരമില്ലല്ലോ. കൊല്ലം സ്വരൂപത്തിലെ അംഗങ്ങളായതിനാൽത്തന്നെ 'യാണ' ഇവർ കലശേഖരബിരുദധരിച്ചിരുന്നതും. കൊല്ലം രാജാവിനാകട്ടെ, ഈ ബിരുദം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടില്ല. ഈ സംഗതിസ്ഥാപിക്കുന്നതിലേക്കു സംശയഗ്രസ്തമായ ഇത്തരം തെളിവു ആവശ്യമില്ലതാനും. കൂപകസാർവ്വഭൗമനായ രവിവർമ്മസംഗ്രാമധീരനായ ഈ ബിരുദം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതു സുപ്രസിദ്ധമാണ്. കോമാരവർമ്മൻ ത്രിഭുവനചക്രവർത്തി എന്നുകൂടി അദ്ദേഹം ബിരുദമായി ഉപയോഗിച്ചു കാണുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിനു ഈ സ്ഥാനം ചേരുക നിന്നല്ല, പാണ്ഡ്യരുൾ നിന്നാണു സിദ്ധിച്ചത് എന്നുകൂടി സ്പഷ്ടമാണ്. ഈ ബിരുദം വേണാട്ടിലേക്കു രവിവർമ്മരുൾനിന്നാണു ലഭിച്ചതെങ്കിൽ അതു ചേരബന്ധത്തെയല്ല, പാണ്ഡ്യബന്ധത്തെയെന്നു കാണിക്കുന്നതെന്നുകൂടി ഈ പ്രകൃതത്തിൽ പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. <sup>1</sup>

കൊ.വ. 644-ലെ ഘണ്ണാരേഖയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള തിലകിതജയസിംഹാനന്ദനായി വഞ്ചിപാലനായ ആദിത്യവർമ്മൻ ചിറവായ് മന്നവനായിരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു, ഈ രേഖയും വേണാട്ടുവംശജർക്കു

---

ണന്നതുകൊണ്ടു ഗവേഷകന്റെ ഹൃഷ്ടിപോലെയും തൽക്കാലത്തെ ആവശ്യംപോലെയും ആരെയെങ്കിലും അക്കാലത്തെ രാജാവായി അഭിഷേകം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഈ സാമാന്യനയംതന്നെയാണു അയ്യന്തർദ്വൈപനത്തിൽ അയ്യൻ അവലംബിച്ചിരിക്കുന്നത്.

വഞ്ചിബിരുദം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതിലേക്കു സാധകമല്ല. ഈ രേഖയുടെ തമിഴ് വ്യാഖ്യാനത്തിൽനിന്നു തെളിയുന്ന സംഗതി അതുകൊണ്ട് അന്യഥാ വ്യാഖ്യാനിച്ചിരിക്കുന്നു. 'ചെയ്യുകനാടു ചിറവായി മന്നാതിത്തൻതെൻ വഞ്ചിയാൻ' എന്ന ഭാഗംകൊണ്ടു ഗ്രഹിക്കാവുന്നതു ജയസിംഹവംശജനും—തിലകിതജയസിംഹാനന്ദപയ:—ചിറവായ്മന്നനുമായ ആദിത്യ (വർമ്മരാജാവ്) തെൻവഞ്ചിയാനായിരുന്നു എന്നു മാത്രമാണ്. ഇതിൽനിന്നു ആദിത്യവർമ്മാവു ചിറവായവംശജനോ, വേണാട്ടവംശജനോ ആണെന്നു സാധിക്കാവുന്നതുമല്ല. തെൻവഞ്ചിയാൻ എന്ന പദം സൂചിപ്പിക്കുന്നതു് അദ്ദേഹം കൊല്ലം നഗരത്തിന്റെ അധിപതിയായിരുന്നു എന്നുള്ളതു മാത്രമാണ്. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ കൊല്ലത്തെ തെൻവഞ്ചിയെന്നു പ്രതിപാദിക്കുന്നതു വളരെ സമുചിതവുമാണ്. ആയതിനാൽ ചിറവായ മണ്ഡലേന്ദ്രനും ജയസിംഹാനന്ദനുമായ ആദിത്യവർമ്മാവിനെ തെൻവഞ്ചിയാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു വഞ്ചിയെന്ന ബിരുദം വേണാടിന്റെ പശ്ചാത്തമമായിട്ടോ വേണാട്ടധിപതിയുടെ ബിരുദമായിട്ടോ അഭ്യൂഹിച്ചു പ്രതിപാദിക്കുന്നതു അസ്ഥാനത്തിലാകാനേ വഴിയുള്ളൂ. <sup>1</sup> ചമ്പകരാമമണ്ഡപ

1. കൂപകത്തിനു പാണ്ഡ്യമണ്ഡലാധിപതിയോടുകൂടി പലേ കാലങ്ങളിലും സംബന്ധം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു പലേ ശാസനങ്ങൾ കൊണ്ടു സാധിക്കാവുന്നതും സാധിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണു കൂപകാധിപന്മാർക്കു ഈ സ്ഥാനം ഉണ്ടായതും. ഇതു സൂചിപ്പിക്കുന്നതും അവരുടെ മേന്മയല്ല; പാണ്ഡ്യരാജാവിന്റെ കീഴിലുള്ള സ്ഥിതിയെയാണ് എന്ന സംഗതിയോടുകൂടി ഇവിടെ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവയോഗ്യമാകുന്നു.

ത്തിലുള്ള 654-ലെ രേഖയിൽ പ്രസ്തുതമായ രാമവർമ്മാവു ജയസിംഹആദിത്യവർമ്മാവിന്റെ അനുജനെന്നു അയ്യർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കും, ശാസനത്തിൽ വേണാട് രാജാവാണ് പറയാത്തസ്ഥിതിക്കും ആ ശിലാശാസനവും അയ്യരുടെ മതത്തിനു സാധകമാകുന്നില്ല; നേരെ മറിച്ചു ബാധകമാകുന്നതുമുണ്ട്. <sup>1</sup>

729-ാമാണ്ടിനുമേൽ 752-ാമാണ്ടുവരെ വേണാടയി പന്മാഷ്, അതായതു തിരുവിതാംകൂർമഹാരാജാക്കന്മാർ, വഞ്ചിയെന്ന ബിരുദം ഉണ്ടായിരുന്നതായി പുരാതനവസ്തു പരിശോധകന്റെ 1099-ാമാണ്ടിലെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ടിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള അനുബന്ധത്തിൽ വിവരിച്ചുകാണുന്നില്ല. ഈ സംഗതി ഇരിക്കട്ടെ. കൊ. വ. 730-ാമാണ്ടിൽ രവിവർമ്മകുലശേഖരപ്പെരുമാൾ ഫിരണ്യഗർഭം തുലാഭാരം മുതലായ ക്രിയകൾ നടത്തിയതായി (ഏ. ആർ. 1086-അനുബന്ധം ബി. ഭാഗം 35 നോക്കുക.) ഒരു ശിലാരേഖയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ചടങ്ങുകൾക്കുശേഷം കുലശേഖരപ്പെരുമാൾ ബിരുദ സ്വീകരിക്കുക

1. പ്രസ്തുത ആദിത്യവർമ്മാവിനെ ചെമ്പക ആദിത്യവർമ്മവെന്ന പേരിലാണു അധികം അറിയപ്പെടുന്നതെന്ന് അയ്യർ വിജ്ഞാനദീപികയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനം ഏതാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഇതും സ്വകുലപോലകല്പിതമാണോ; ആയോ? അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ ആദിത്യവർമ്മാവു 644-മുതൽ 660 വരെ രാജ്യം പരിപാലിച്ചുവത്രെ. ആയതിനാൽ ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുജനും ശുചിനുമണ്ഡപരേഖയിൽ പ്രശസ്തനായ രാമവർമ്മാവു

തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ സമ്പ്രദായവിശേഷമെന്നു അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു ആറ്റിങ്കൽ വംശജനായ ഈ രവിവർമ്മാവി തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവായിരുന്നിരിക്കണം. ഇങ്ങനെയിരിക്കെ വഞ്ചിബിരുദ ഉള്ള ആദിത്യവർമ്മാവോ, കലശേഖരപ്പെരുമാൾ ബിരുദ ഉള്ള രവിവർമ്മാവോ അന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവെന്നു അയ്യർതന്നെ ചരിത്രത്തിന്റെ മുമ്പും പിമ്പും നോക്കി നിശ്ചയിക്കട്ടെ. <sup>1</sup>

മദ്ധ്യദക്ഷിണകേരളത്തിൽ വഞ്ചിയെന്ന ഉപപദം ചേർത്തുകാണുന്ന രാജാക്കന്മാരെയെല്ലാം വേണാട്ടിലെ, അഥവാ തിരുവിതാംകൂറിലെ മഹാരാജാക്കന്മാരാക്കിത്തീർക്കേണ്ടതിന്നല്ലെ തത്തൽപ്രദേശങ്ങളിലെ രാജകുടുംബങ്ങളെയെല്ലാം വേണാടിന്റെ താവഴികളാക്കി ചില തിരുവിതാംകൂർചരിത്രകാരന്മാർ പ്രസ്താവിക്കുന്നത് എന്നു കൂടി ഇപ്പോൾ സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. <sup>2</sup> ഇതി

654-ൽ തിരുവിതാംകൂർമഹാരാജാവുപ്രതാപം. 656-ൽ വർഷം കേരളത്തിൽ ഒരു മാർത്താണ്ഡവർമ്മാവേയും കാണുന്നുണ്ട്. (ആർക്കിയോളജിസ്റ്റിന്റെ 86-ാം ഖണ്ഡികയിലെ വാഷികുറിപ്പോർട്ട്, അറബിസം ബി. ഓഗ. 34 നോക്കുക).

1. വിജ്ഞാനദീപികയിലാകട്ടെ ഇദ്ദേഹത്തെ വേണാട്ടുരാജ്യത്തിൽപ്പെട്ടവനായിട്ടല്ല ചിറവയവംശത്തിൽപ്പെട്ടവനായിട്ടാണു് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നുള്ള സംഗതി ഈ പ്രകൃതത്തിൽ അയ്യർ മറന്നതിന്റെ കാരണം സ്പഷ്ടമാണു്.

2. വേണാടും ഇതരരാജകുടുംബങ്ങളും തമ്മിൽ ബന്ധമുണ്ടെന്നു

ന്റെ ഫലമായി ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഒന്നിലധികം മഹാരാജാക്കന്മാരെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതും ഉണ്ട്.

അയ്യരുടെ വാദമുഖവും ഉപപാദനചാതുര്യവുമാണു കുക! വഞ്ചിയെന്ന ഉപപദം ചേർത്തുകാണുന്ന രാജാക്കന്മാർ ഏതു രാജകുടുംബത്തിൽ പെട്ടവരായാലും വേണ്ടില്ല, അവരെല്ലാവരും വേണാട് (തിരുവിതാംകൂർ) മഹാരാജാക്കന്മാരാണെന്നു ആ ഗവേഷകൻ പ്രഥമമതം തീരുമാനിച്ചു. അതിനുശേഷം വഞ്ചിയെന്ന സ്ഥാനപ്പേരു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിനു പുറത്തുകാലംമുതൽക്കേ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു അഭ്യൂഹിച്ചു നിർണ്ണയിച്ചു. അയ്യർ ഉദ്യമിച്ചിട്ടുള്ള ശിലാശാസനങ്ങൾ ഒന്നിലുംതന്നെ, അവിടവിടെ പ്രസ്തുതന്മാരായ രാജാക്കന്മാർ വേണാട്, അതായതു തിരുവിതാംകൂർ, മഹാരാജാക്കന്മാരാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല; മാത്രമല്ല, ഇതരരാജകുടുംബാംഗങ്ങളാണു അവരെന്നു മുക്തകണ്ഠം ഉദ്ഘോഷിക്കയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഈ രേഖകളെക്കൊണ്ടുമാത്രം അയ്യരുടെ മതം സ്ഥാപിച്ചുവെന്നും ഏന്റെ മതം ഖണ്ഡിച്ചുവെന്നും അയ്യർ അഭിമാനിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ആ ദിവാസ്വപ്നത്തിൽ നിർദ്ദീനനായി സുഖം അനുഭവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

പുലമ്പുകയല്ലാതെ അതിലേക്ക് സാധകമായി കൊട്ടാരത്തു ദത്താഴി കെ മഹാരാജാ ബന്ധവും കാര്യമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നുള്ള സംഗതി ഉടവിടെ പ്രത്യേകം ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. വേണാട് എന്നൊരു രാജവംശമെന്നു ഉണ്ടായിരുന്നുവോ എന്നു സംശയിച്ചു കണ്ണുപിടിക്കാതെയുടെ സംശയത്തോടു ഈ രേഖാഭാവം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതു് വാർത്തിപ്പെട്ടതിൽ എന്തെന്നു വശത്തിനു സ്ഥാനപ്പേരുകളോകം?

## 5. ബിരുദം സാഹിത്യവും.

ഞങ്ങളുടെ മതം ഖണ്ഡിക്കുന്നതിന് വീണ്ടും ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള തെളിവ് സാഹിത്യത്തിൽനിന്നാണ്. ഇതിൽ പ്രഥമസ്ഥാനം കൊടുത്തുകാണുന്നത് തെൻതിരുവതാമ്രകുറിൽ മാത്രം നടപ്പുണ്ടായിരുന്ന അഞ്ചുതന്മൂലൻ പാട്ടെന്നൊരു വില്ലിപ്പാൻ പാട്ടാണ്. കാവ്യനാടകങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ചില സംഗതികൾ ഞങ്ങളുന്യത പ്രസ്താവിച്ചപ്പോൾ, അവ തീരെ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്, അസംബന്ധമാണ്, ആത്മതന്നെ വിശ്വസിച്ചുപോകരുത്, എന്നും മാറ്റം പരിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് കൊട്ടിശ്ശേലാഷിച്ചിട്ടുള്ള <sup>1</sup> ആ അയ്യർതന്നെ ഇപ്പോളിതാ ഉത്തരം പേരുമില്ലാത്തതും അന്യത അയ്യർതന്നെ വിശ്വാസയോഗ്യങ്ങളല്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമായ <sup>2</sup> ചില നാടോടിപ്പാട്ടുകളെ ചരിത്രലക്ഷ്യങ്ങളാക്കി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. <sup>3</sup> എന്തും ചെയ്യാം മഹത്താം. ഇപ്പോട്ടുകൂടെ കാലമാരു നിണ്ണയിച്ചു? എങ്ങനെ നിണ്ണയിച്ചു? ആ നിണ്ണയം വിശ്വാസയോഗ്യങ്ങളായ രേഖകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതോ, അതോ അഭ്യുഹത്തെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചു നില്ക്കുന്നതോ? പ്രസ്തുത സംഗതി സർവ്വവിദി

1. പെരുമ്പടപ്പു മൂപ്പിന്റേ ചെറുപ്പായ പാണ്ഡ്യമണ്ഡലാധിപതിയുടെ പുനഃപ്രതിഷ്ഠാപനം എന്ന വിഷയത്തെ പുരസ്കരിച്ച് മഹാരാജാസ് കോളേജ് മാസികയിൽ ഞങ്ങളെഴുതിയ ലേഖനം പരിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് V-ാം പുസ്തകത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത് നോക്കുക.

2. ഈ മതമാണ് വിജ്ഞാനദീപികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

3. അതോ പെരുമ്പടപ്പുസ്വരൂപത്തിന്റെ മഹിമയെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന സാഹിത്യം ചരിത്രലക്ഷ്യമായിട്ട് എടുക്കുവാൻ വയ്ക്കാതെ എങ്ങനെയിരിക്കുമോ അയ്യരുടെ ആശയം?

തവും പണ്ഡിതവരേണ്യന്മാരെല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണോ? <sup>1</sup> ഇത്യാദി ചോദ്യങ്ങൾ അയ്യരുടെ രീതിയനുസരിച്ച് ഞങ്ങളുമാദ്യമായി ചോദിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. പുറമെ, ഈ പാട്ടുകളിൽ കാണുന്ന വഞ്ചിപദം വേണാട് മഹാരാജാവിനെയാണ് കറിക്കുന്നതെന്നെങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചു? ഉല്പുതഭാഗത്തു ഓടത്തുതന്നെ വേണാട് എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചുകാണുന്നതുമില്ല. ഏഴാമത്തെ പാട്ടിൽനിന്ന് ചിറവായിമന്നന് വഞ്ചിയെന്ന സ്ഥാനം ഉണ്ടായിരുന്നതായിക്കാണുന്നതുമുണ്ടു്. തൃപ്പാപ്പിയെന്ന പദം ഇതിൽ ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് വാസ്തവംതന്നെ; പക്ഷെ ചിറവായ്, ജയസിംഹനാടു് എന്നീ സ്വരൂപങ്ങളിലെ രാജാക്കന്മാരും ഈ സ്ഥാനമുപയോഗിച്ചിരുന്നതായി കാണുന്നതുകൊണ്ടും, വേണാടർക്കോൻ ഉണ്ടായിരിക്കത്തന്നെ വേണാടു് എളയതമ്പുരാൻ പ്രസ്തുത സ്ഥാനം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഉണ്ണുനീലിസന്ദേശത്തിൽനിന്നു തെളിയുന്നതുകൊണ്ടും തൃപ്പാപ്പിയെന്ന പദത്തിന്റെ സർഭാവത്തെ മാത്രമായിച്ചു ഒന്നാതന്നെ നിശ്ചയിക്കാവുന്നതല്ല. വഞ്ചിയെന്നതു് വേണാട്ടിന്റെ അപരപര്യായമാണെന്നു് തീരുമാനിച്ചാൽ, പ്രസ്തുത ഗാനങ്ങൾ ഒരു തെളിവായി സ്വീകരിക്കാമെന്നുള്ളതാണു്. പക്ഷെ, അപ്പോൾ ഇത്തരം തെളിവുകൾ ആവശ്യമില്ലതാനും.

---

1. കൊല്ലവർഷം 8-ാം ശതകത്തിൽ നിർമ്മിച്ചതാണത്രെ ഈ പാട്ടുകൾ. പക്ഷെ, ഇതിലെ പത്താമത്തെ പാട്ടിൽ തർക്കലരാചനെ സ്തരിക്കുന്നതിൽനിന്ന് ഈ കൃതി 10-ാം ശതകത്തിൽ ഏഴതിയതാണെന്നു് വിചാരിക്കാവുന്നതല്ലെ?

[ക്രി. പി. (ഇത് കൊ-2-അല്ലെ) 9-ാം ശതകത്തിലെ പൂർവ്വാർത്തിൽ ഉൽഭൂതമെന്നു വിചാരിച്ചുള്ള 'കണിയാർകളത്തുപോരി'ൽ പ്രസ്തുതനായ വഞ്ചിരാജാവു വേണാടു രാജാവായിത്തീർന്നത് അയ്യരുടെ അഭ്യുദയലംകൊണ്ടുമാത്രമാണ്. അതല്ല, വാസ്തവംതന്നെ അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ, 829-ാമാണ്ടിലുണ്ടായി എന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഈ പാട്ടിൽ കാണുന്ന വഞ്ചിപദം 798-ാമാണ്ടിലെ ഭത്തിന്റെ മേന്മയെ കാണിക്കുന്നതായി എന്തു കൊണ്ടു വിചാരിച്ചുകൂടാ? ഈ സംഗതി തീർച്ചയാകുന്നതുവരെ ഈ കൃതിയിലും മറ്റുമുള്ള വഞ്ചിപദം ഞങ്ങളുടെ മതത്തിനു ബാധകമല്ല.

ഏകദേശസമരോത്സവം കൊല്ലം ഒരേവരാം ശതവർഷത്തിൽ എഴുതിയതായിത്തന്നെയിരിക്കട്ടെ. <sup>1</sup> പക്ഷെ അതിൽ വേണാടെന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചു കാണാത്തതുകൊണ്ട്, അതിലെ രാജാവു വേണാട്ടധിപതിയായത് അയ്യരുടെ അഭ്യുദയലംകൊണ്ടുമാത്രമല്ല? വിശേഷിച്ചു, ഈ കാണപ്പാട്ട് കായംകുളത്ത് മറ്റൊരിടത്ത് ഉൽഭൂതമായതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത വഞ്ചി വാഴുന്ന മന്നൻ വേണാട്ടധിപതിയല്ലെന്നു വിചാരിക്കുന്നതല്ല അധികം സമഞ്ജസം? 'വഞ്ചിയിലിരണ്ടാകിയമന്നവർ രണ്ടിച്ചിരുപുറത്തും പടക്കോറ്റോടെ' എന്ന ഭാഗത്തിൽനിന്നു രണ്ടു വഞ്ചി മന്നർ ഉണ്ടെന്നല്ല വരുന്നതു? ഇവർ രണ്ടുപേരും ജയസിംഹനാടു രാജാവും വേണാടു രാജാവും ആണെന്നു അയ്യരെങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചു? ഈ അഭ്യുദയ ശരിയാണെങ്കിൽത്തന്നെ, അക്കാലത്തു ഭേദിക്കുവാൻ രാജാവിനും

1. ഈ കാലനിശ്ചയത്തിന്നു സാധകമായി യാതൊന്നും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ല.



വഞ്ചിബിരുദമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുമാത്രമല്ല വരുന്നത്? ഇതുപോലെതന്നെ 'മുനമേയുള്ള വഞ്ചിമന്നർ' വേണാട് രാജാവായത് കവി പ്രശംസിക്കുകയുണ്ടു മാത്രമല്ലേ? ആകപ്പാടെ നോക്കുമ്പോൾ, അയ്യരുലരിച്ച ഭാഗത്തിൽ നിന്നു വഞ്ചി വേണാട് രാജാവിന്റെ സ്ഥാനപ്പേരായ് അയ്യരുടെ അഭ്യുദയലംകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. ഇനി അയ്യർ ഉലരിക്കാത്തതായ ഒരു ഭാഗംകൂടി പ്രസ്തുതത്തിൽനിന്നു ഉലരിക്കട്ടെ!

നീലവട്ടക്കട നേരെ പിടിപ്പിച്ചു  
 നിന്നങ്ങരളീ സമസ്തജനത്തൊടും  
 എന്നുള്ളനേരം മന്നവൻചിറവായി  
 നീതിയോടെ മൂപ്പുവാഴുന്ന മന്നനും  
 ഒന്നൊഴിയാതെ ഇളംകൂറ് വാഴുന്നമന്നനും  
 ഒക്കവെ തങ്ങളമാത്യ ജനത്തൊടും

ഇതിൽനിന്നു് തെളിയുന്നത് ആ സമരോത്സവം കാണുവാൻ ചിറവായി മുത്തവരും ഇളംകൂറായ അഭ്യുദയത്തിന്റെ അനന്തരവന്മാരും ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഇവർതന്നെയല്ല വഞ്ചിയിൽ വാണിരണ്ടാകിയ മന്നർ? ഈ അഭ്യുദം ശരിയാണെങ്കിൽ, അയ്യർ വായനക്കാരെ തെറിയിലുലരിപ്പിക്കുകയാണ് ഈ പ്രകൃതത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

838-ാമാണ്ടിന്നു ശേഷമുൽഭൂതമായിരിക്കാവുന്ന പടപ്പാടിൽനിന്നു് ഉലരിച്ച ഭാഗത്തിൽ<sup>1</sup> കാണുന്ന വഞ്ചി

1. ഉല്പുതഭാഗത്തിൽ സഹായം ആവശ്യപ്പെട്ടതായിട്ടൊ, സഹായം കൊടുത്തതായിട്ടൊ പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല.

പൻ മന്നൻ, വേണാട്ടിലെ, അതായത് തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവാനെന്നു സമ്മതിച്ചാൽക്കൂടി, ആയത് ഞങ്ങളുടെ മതത്തിന്നു ബാധകമല്ല. ഇദ്ദേഹം ഭരണനായ വീരകേശവൻ രാജാവാനെങ്കിൽ 798-ാമാണ്ടിലെ ഭത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടേ ഇത് എടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ.

ക്ഷേത്രഗുഹവരി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 853-ാമാണ്ടിൽ വഞ്ചി മാർത്താണ്ഡവർമ്മതമ്പുരാനെയും, ഉണ്ണിക്കൊച്ചുപണ്ടാരത്തിൽ എന്നൊരു തമ്പുരാനെയും അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. ഗുഹവരിയിൽനിന്നു സംവലിതമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രണ്ടാമാവലിയിൽ 849 മുതൽ 852 വരെ കീഴ്പ്പേരൂർ തൃപ്പാപ്പി മുത്തവരായി കൊച്ചുപണ്ടാരത്തിൽ വീരമാർത്താണ്ഡവർമ്മ ഉണ്ടായിരുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. വീരമാർത്താണ്ഡവർമ്മ ഈ പ്രകൃതത്തിൽ അയ്യരുടെ കയ്യിൽ വഞ്ചിമാർത്താണ്ഡവർമ്മാവായി പരിണമിച്ചു അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനപ്പേരായ കൊച്ചുപണ്ടാരത്തിൽ എന്നത് അയ്യരുടെ കയ്യിൽ എത്തിയപ്പോൾ ഒരു തമ്പുരാനുമായി. ഈ മറിമായം ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മനസ്സിലാകുന്ന സംഗതി ഒന്നു മാത്രം: പുരാതനവസ്തുപരിശോധകനും അയ്യരും രണ്ടുവിധത്തിൽപ്പറയുന്നു. മാത്രമല്ല, പുരാതനവസ്തു പരിശോധകൻ വേണാട് വർത്തമാനം പറഞ്ഞിട്ടേയില്ല. പുറമെ, 852-ൽ തൃപ്പാപ്പി കീഴ്പ്പേരൂർ ചിറവായി മുത്തവരായി ഒരു വീരരവിവർമ്മാവിനെയും ഉമയമ്മറാണിയേയും കൂടി പറഞ്ഞുകാണുന്നത് അയ്യർ ഇവിടെ തീരെ വിസ്മരിച്ചു.

‘ശ്രീപതിയാടുന്ന സ്യാനന്ദരേശൻ’ ഏവരുടെ കലഭൈരവതമാണോ അവരെല്ലാവരും വഞ്ചിവാസികളാണെന്ന് അയ്യരഭിമാനിക്കുന്നു! ഈ മതം അയ്യർ ആന്തരമായി വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, വേണാട്ടവാസികൾ — ഇതിൽ വേണാടർക്കേറും ഉൾപ്പെടുന്നതാണ് — വഞ്ചിവാസികളാകുന്നതല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്ന് തെക്കുള്ള വിഴിഞ്ഞത്തതിന്നു തെക്കോട്ടുള്ള ഭൂഭാഗമാണ് വേണാട്. മാത്രമല്ല, ഈ നയം സാമാന്യമായി സ്വീകരിക്കാമെങ്കിൽ, അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ വേണാട് രാജാവായ സംഗ്രാമധീരരവിവർമ്മകലശേഖരദേവനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രജകളും പാണ്ഡ്യരായിത്തീരുന്നതാണ്.<sup>1</sup> ഇത്തരത്തിൽ ഒരനമാനം ചരിത്രത്തിന്ന് യോജിച്ചതുമാണ്. പാണ്ഡ്യരാജാക്കന്മാർ പല തവണയും വേണാട് കീഴടക്കി അവിടുത്തെ ആധിപത്യം വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സ്വീകാര്യമാണെങ്കിൽ വേണാട് സ്വതന്ത്രപതിന്ന് ചേരവംശജരാണ് ഇല്ലാത്തതും.

പ്രതാപശാലിയായ മാത്താണ്ഡവർമ്മഹാരാജാവ് കൊട്ടാരക്കര കീഴടക്കുന്നതിന്നു മുമ്പുതന്നെ വഞ്ചിയെന്ന ബിരുദം ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവത്രെ. പക്ഷെ, ദീർഘമായതിന്നുമുമ്പ് അദ്ദേഹം ചിറവായി മുത്തവരായിരുന്നുവെന്ന് മുമ്പുതന്നെ ആറന്മുള കൃഷ്ണപിഷാരോടി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനുപുറമെ, ആ തിരുമേനിയുടെ 923-ാമാ

1. കൂപകസാമ്രാജ്യമെന്നായ രവിവർമ്മകലശേഖരദേവന്റെ പരമഭവത ശ്രീരംഗനാഥസ്വാമിയായിരുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രീരംഗശാസനത്തിൽനിന്ന് തെളിയുന്നുണ്ട്.

ബിരുദം അരുവാമൊഴി ശിലാശാസ്ത്രത്തിലും, <sup>1</sup> രാജ്യ സമർപ്പണാവസരത്തിൽ കൂടിയും, അദ്ദേഹം ചിറ്റവായി മുത്തവരായിട്ടാണ് അഭിമാനിക്കുന്നത്. ഈ സംഗതി അയ്യർ വിസ്മരിച്ചിരിക്കുന്നു. മാത്താബവമ്മമഹാരാജാവിന്റെ ദിഗ്വിജയത്തിനുശേഷം തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ വഞ്ചിബിരുദം ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു; അതിന്നു മുമ്പിൽ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നില്ല എന്നുള്ളതെങ്ങിലും മതത്തിന്നു ഇതു കടന്നു വന്നു വന്നു.

പൂർവ്വകാലങ്ങളായ രേഖകളെക്കൊണ്ടുമാത്രം വഞ്ചി എന്നതു വേണാട് രാജാവിന്റെ പണ്ടെഴുത്തുപണ്ടെഴുത്തു സ്ഥാനപ്പേരാണെന്നു വരുത്തിക്കൂട്ടാമെന്നു, അഥവാ വരുത്തിക്കൂട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു, അയ്യർ മോഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അയ്യരുടെ അഭിസന്ധിയെക്കൊണ്ട് പ്രത്യക്ഷമാണ്. വഞ്ചിയെന്ന ഉപപദം ആരുതന്നെ ഉപയോഗിച്ചാലും വേണ്ടതില്ല—പുരളീവഞ്ചിയെന്നു വിളിച്ചുപറഞ്ഞാലും വേണ്ടതില്ല—ഉപയോഗിച്ചില്ലെങ്കിലും വേണ്ടതില്ല, ആയതു വേണാട്ടധിപന്മാരുടെ, അതായതു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ, പണ്ടെഴുത്തുപണ്ടെഴുത്തായ സ്ഥാനപ്പേരാണെന്നു മാത്രം; പോരാ, ഈ ബിരുദം വേറെ ആരെങ്കിലും ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഒന്നുകിൽ അവരെല്ലാവരും വേണാട് രാജാക്കന്മാർ ആയിരിക്കണം; അല്ലെങ്കിൽ വേണാടോടുകൂടി തങ്ങൾ കേൾക്കുന്ന ഉണ്ടായിരുന്നതോ ആയ സംബന്ധത്തിന്റെ മേന്മയെ കാണിക്കുവാൻ അതു സ്വീകരിച്ചവരായിരിക്കണം! അന്യോദ്ദേശമായ ഈ അഭിസന്ധി മഹാകവി ബിരുദധാരിയായ അയ്യർ എത്രയും ശ്രദ്ധേയമായി

1. ടി-എ-യസ്സ് പുസ്തകം VI ഭാഗം 100 നോക്കുക.

നെ. പക്ഷെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മതം എല്ലാവരും - കവികൾ മാത്രം പോരാ ഗവേഷകന്മാരും കൂടി-സമ്മതിക്കണമെന്ന് ഭംഗ്യന്തരേണ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കൂടി ഓർക്കുമ്പോൾ വിജാതീയമായ ആ മനുഷ്യമിതിയുടെ യഥാർത്ഥസ്വരൂപം അല്പമെങ്കിലും വായനക്കാർക്ക് മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. മുരുകിപ്പറയുകയാണെങ്കിൽ, സന്ദിഗ്ദ്ധങ്ങളും അനിശ്ചിതങ്ങളും അനുപപന്നങ്ങളും ആയ ചില രേഖകളെ ഉദ്ധരിച്ച്, അവയിൽക്കാണുന്ന വഞ്ചിയെല്ലാം വേണാട്ടിലെ, അതായത് തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവിന്റെ ബിരുദാണെന്ന് ഉൽപാലാഷിടകകമാത്രമാണ് അയ്യർ ഈ പ്രകൃതത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വഞ്ചി വേണാട് ഏകീകരണവിഷയത്തിൽ ലക്ഷ്യലക്ഷ്യങ്ങളെ സ്വയം തോലനം ചെയ്യാതെ പരപ്രോക്തങ്ങളായ ചില അഭ്യൂഹങ്ങളെ ചരിത്രസംഗതികളായി സ്വീകരിച്ചുപോരുന്ന സാധാരണ ജനങ്ങളെക്കൂടി ഈ വിഷയത്തിൽ വസ്തുസ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കി എന്നുള്ളത് മാത്രമാണ് സദീർഘമായ അയ്യരുടെ ഈ ചർച്ചയുടെ ഫലം. ഇത്തരത്തിൽ കെട്ടിച്ചമച്ചുണ്ടാക്കുന്നത് ചരിത്രമല്ല എന്നു മാത്രമെ ഇവിടെ പറയേണ്ടതുള്ളൂ.<sup>1</sup>

---

1. വഞ്ചിപാലബിരുട്ട് തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ 900-ാംമാണ്ടിനു ശേഷം മാത്രമെ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുള്ളൂ എന്നാണല്ലോ തെളിവുപ്രായപ്പെട്ടത്. ഈ മതം അന്യഥാകരിക്കുന്നതിലേക്ക് അയ്യർ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്ന സംഗതി വഞ്ചിയെന്ന പേർ അർത്ഥത്തിൽ ഏതൊ ഒരു ഭൂഖണ്ഡത്തിന്ന് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, പ്രസ്തുത കാലത്തിനുമുമ്പ് ചില സ്വഭാവങ്ങൾ ആയത് തങ്ങളുടെ സ്ഥാനപ്പേരാക്കി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെന്നു മാത്രമാണ് ആയതിനാൽ തെളിവുകളുടെ മതം തെറ്റാണെന്ന് സ്ഥാപിച്ചുവെന്ന് അയ്യർ അഭിമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു!

## 6. വേണാട്ടം സാഹിത്യവും

തിരുവവിതാംകൂറും സാഹിത്യവുമെന്ന വിഷയത്തെപ്പറ്റിയാണ് അയ്യർ മൂന്നാമതായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ ചർച്ചയുടെ സാരമൊന്നുമാത്രം മദ്ധ്യഭാഗത്തിൽ തിരുവവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ രാജകുടുംബങ്ങളും വേണാടിന്റെ താവഴികളാണ്; ആയതിനാൽ ആ ഭാഗത്തു എവിടെ ഉണ്ടായ സാഹിത്യവും തിരുവവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ ഉണ്ടായതാണ് താനും. ആദ്യത്തെ അഭ്യൂഹം വെറും കാവ്യം, രണ്ടാമത്തേത് സ്തുതി. ഇത്തരം സ്തുതിപാഠകന്മാരുള്ള കാലം വരെ നമ്മുടെ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ യശസ്സിനു യാതൊരു ഹാനിയും സംഭവിച്ചിരുന്നില്ല.

ആദിരാജയശോ ബിംബാദർശം പ്രാപ്തവാങ്ങ് മന്ദിരേണാമസന്നിധാന്റെവിന സ്വയം പശ്യനശൃതിഃ എന്നുള്ള അഭിമുക്തവചനത്തിന്നു ആധുനികകാലത്തിലെ ഒരു ഉത്തമനിമിശ്ശനും നമ്മുടെ മഹാകവിയാണെന്നുള്ള വാസ്തവമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ ദീർഘചർച്ചയിൽ സ്പഷ്ടമായിത്തെളിയുന്നത്.

തമിഴ് സാഹിത്യത്തിൽപ്പെട്ട ഒമ്പതു തിരുവിശ്ശൈപ്പാ ഗാനകാരന്മാരിൽ ഒന്നു വേണാട്ടികളായിരുന്നുവെന്നു അയ്യർ പറയുന്നത് ശരിയായിരിക്കട്ടെ. ഇതിൽപ്പെട്ട വേണാട്ടികൾ ക്രി. പി. പത്താം ശതകത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്നു കൊള്ളട്ടെ. ഇദ്ദേഹം തമിഴ് കവനം ചെയ്ത ഒരു കേരളകവിയായി പരിലസിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. <sup>1</sup>ഇതുകൊണ്ട്

1. പ്രസ്തുത മൂന്നു സംഗതികളും വാസ്തവമാണെന്നു ധർമ്മപിള്ള

ആ തിരുമേനിക്ക് തമിഴ് സാഹിത്യത്തിൽ അഭിനിവേശമുണ്ടായിരുന്നു എന്നല്ലാതെ അദ്ദേഹം നമ്മുടെ സാഹിത്യലതകളെ പോഷിപ്പിച്ചുവെന്നു എങ്ങിനെ സിദ്ധിക്കുന്നു? ക്രി. പി. പന്ത്രണ്ടാം ശതകത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്നുവെന്നും ദ്രാവിഡഗാനങ്ങളെ നിർമ്മിച്ചുവെന്നും അയ്യർ പറയുന്ന <sup>1</sup> വഞ്ചിമാത്താണ്ഡനെപ്പറ്റിയും ഇതുതന്നെയാണ് പറയുവാനുള്ളത്. രാമചരിതത്തിന്റെ കർത്താവായ ചീരാമകവി വേണാട് രാജാവായിരുന്നുവെന്നുള്ള അയ്യരുടെ അഭിപ്രായം സർവ്വവിദിതമാണെങ്കിലും സർവ്വസമ്മതമായിട്ടുള്ളതല്ല. അഭിജ്ഞാനെ അയ്യർ സമ്മതിക്കുന്ന പരേതനായ ഗോപിനാഥറാവു മുതലായ തമിഴ് പണ്ഡിതന്മാർ ഈ ഗ്രന്ഥം മലയാളകൃതിയല്ല, തമിഴ് കൃതിയാണെന്നുകൂടി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഇതൊരു മലയാളഗ്രന്ഥമെന്നു പറയുന്നതുതന്നെ സന്ദേഹാസ്സഭം. ഈ സംഗതിയിരിക്കട്ടെ. കൊവുണ്ണി നെടുങ്ങാടി ഇതൊരു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ കൃതിയായിരിക്കാമെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹത്തെ പിന്തുടർന്നു ആ രാജാവു ആദിത്യവർമ്മയായിരിക്കാമെന്നു വേറെ ചിലർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ചീരാമൻ എന്നു ഗ്രന്ഥത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഗ്രന്ഥകാരൻ ആദിത്യനല്ല രാമനാണെന്നു അയ്യർ സ്ഥാ

---

നതിലേക്കു അയ്യർ യാതൊരു തെളിവും കാണിച്ചിട്ടില്ല. അയ്യർ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുവെന്നുള്ളത്—അതായത് മഹാകവിവചനം—തന്നെയായിരിക്കുമോ ഇവയ്ക്കുള്ള പ്രധാന ലക്ഷ്യം?

1. ഇവയ്ക്കും മഹാകവിവചനമല്ലാതെ വേറെ തെളിവൊന്നും പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല.

പിച്ചു. അതിന്റെ ശേഷം നെടുങ്ങാടിയുടെ അഭിപ്രായം സ്വീകരിച്ച്, ശ്രീനെന്ത പദം എഴുതിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും, പത്മനാഭസ്വാമിയെ സ്തുതിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും ഗ്രന്ഥകാരൻ വേണാട് രാജാവായിരിക്കാം എന്ന വിജ്ഞാനദീപികയിൽ പ്രഥമതഃ അഭ്യൂഹിച്ചു. 371-ാമാണ്ടിലെ ഒരു ശിലാശാസനത്തിൽ ഒരു ശ്രീരാമ വീരവർമ്മാവെന്ന പേരിൽ ഒരു വേണാട് രാജാവിനെ കണ്ടെത്തിയപ്പോൾ ഇദ്ദേഹമായിരിക്കാം രാമചരിതകർത്താവ് എന്നു വീണ്ടും അഭ്യൂഹിച്ചു. അന്നത്തെ അഭ്യൂഹം ഇപ്പോൾ നിശ്ചയമാക്കി ഇതാ ഉദ്ഘോഷിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്തൊരു ഗവേഷണ സ്വാതന്ത്ര്യം! ഉത്തരം പേരും കാലവും അനിർജ്ഞാതമായ ഒരു കവി തന്റെ പേരോടൊപ്പം ശ്രീയെന്നെഴുതിയതുകൊണ്ടും പത്മനാഭസ്വാമിയെ സ്തുതിച്ചതുകൊണ്ടും ഐ കവി വേണാട് രാജാവായിരിക്കണമത്രെ! വേണാടൊടു ഘടിപ്പിച്ചുകാണുന്ന പ്രാചീനതമനും രാമനാമാങ്കിതനും ആയ ഒരു വർമ്മാവ് 371-ാമാണ്ടിലെ ശിലാരേഖയിലാണ് കണ്ടെത്തിട്ടുള്ളത്. വീരവർമ്മാവിന്റെ പേരോടുകൂടി രാമനെന്ന ഉപപദം ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഗ്രന്ഥകാരൻ ഇദ്ദേഹമായിരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് കവിയുടെ കാലവും നിശ്ചിതമായി; കൊല്ലം 80-ാമാണ്ടിനടുത്ത് ഒരു രാമർത്ഥവടിയെ കണ്ടെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇദ്ദേഹത്തിനു വേണാടിനോടുള്ള ബന്ധം സന്ദിഗ്ദ്ധമാകയാലാണോ ആദ്യം അദ്ദേഹത്തെ ഈ കവിയായി പരിണമിപ്പിക്കാത്തത്? താൻ എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞാലും മലയാളം മാത്രം വായ



ച്ചറിയുന്ന മലയാളികൾ വിശ്വസിക്കുമെന്നാണോ അയ്യരുടെ ആന്തരമായ അഭിപ്രായം? എന്നാൽ കഷ്ടംതന്നെ. ഈ സംഗതിയെക്കുറിച്ചെങ്കിലും, അയ്യരുടെ ഗവേഷണപദ്ധതി അനുകൂലംതന്നെയാണു്. <sup>1</sup>

ലക്ഷ്മീദാസന്റെ കാലത്തു് തെൻതിരുവിതാംകൂറിൽ വേദാഭ്യാസനിരന്തരമാരുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു ആരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടില്ല. തത്രസ്ഥമായ ഒരു ഗ്രാമത്തിൽ വേദം അഭ്യസിച്ചും അഭ്യസിപ്പിച്ചും പോന്നിരുന്ന ഒരു ബ്രാഹ്മണസമൂഹം ഉണ്ടായിരുന്നിരിക്കാം. അവർക്കു് രാജാക്കന്മാർക്കു് നിന്നു യഥാർത്ഥം സംഭാവനകൾ യഥാവസ്ഥം ലഭിച്ചിരുന്നുമിരിക്കാം. ഇതെല്ലാം സംഭാവനയും പക്ഷെ ഈ പ്രകൃതത്തിൽ വേണാടു് എങ്ങിനെ കടന്നു കൂടുന്നു? അന്നു വേണാടു് രാജവംശവും, തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരുമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ കവിയെന്തു കൊണ്ടു് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല? ഇതര രാജകുടുംബങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു്, ഈ വണ്ണനാഭാവത്തിൽ നിന്നു് അത്തരത്തിലൊരു രാജ്യവും ഒരു രാജവംശവും അക്കാലത്തു് ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നല്ലെ ഉറപ്പിക്കേണ്ടതു്? കവിയുടെ കാലം ക്രി. പി. ഏഴാം ശതകത്തിലായിരുന്നുവെന്നു സങ്കല്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ—ഇതാണു് ഞങ്ങളുടെ മതം—അക്കാലത്തു് വേണാടു് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു് ആ

1. രാമചരിതത്തിന്റെ കത്താവു്, കാലം, എന്നീ സംഗതികളെപ്പറ്റിയുള്ള അയ്യരുടെ അഭിപ്രായം സുവിശിശ്യാണെന്നു് ഞങ്ങൾ അതോടുകൂടി യോജിക്കുന്നില്ല. ഈ വിഷയം അപ്രകൃതമാകയാൽ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നില്ല.

ഭൂമായി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുണ്ട്.<sup>1</sup> ഇത് സ്ഥാപിച്ചിട്ടു മില്ല. വസ്തുസ്ഥിതിയിങ്ങനെയിരിക്കെ അനിശ്ചിതമായ ഒരു പൂർവ്വകാലത്തു വേദാഭ്യാസനിരതനായ ബ്രാഹ്മണരുടെ ഒരു സമൂഹം തെൻകേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം വേണാട്ടിലെ അതായതു തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാക്കന്മാർ അക്കാലത്തുതന്നെ നമ്മുടെ സാഹിത്യലതകളെ വഴിപോലെ സംവർദ്ധിപ്പിച്ചു പോന്നിരുന്നുവെന്നു അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു! ഇതുതന്നെയാണോ യഥാർത്ഥമായ ഗവേഷണം?

കൊല്ലവർഷം ഒമ്പതാം ശതകത്തിൽ രചിതമെന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഭദ്രദീപത്തിൽനിന്നു ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഭാഗം തെളിയിപ്പിക്കുന്നത് കന്യാകുമാരി മുതൽ വർക്കല വരെ പല പുണ്യക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. തന്നാമസങ്കീർത്തനം ഞങ്ങളുടെ ലേഖനത്തിന്നു വിഷയമല്ല. ഈ വർണ്ണനകൊണ്ട് കവി തിരുവിതാംകൂർക്കാരനും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുരസ്കൃതാവ് വേണാട്ട് മഹാരാജാവുമാണെന്നു അയ്യർ അഭ്യൂഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതൊരു മിഥ്യാനമാനം മാത്രമാണ്.

ലീലാതിലകത്തിന്നു മുമ്പുണ്ടായിട്ടുള്ളതായിരിക്കാവുന്ന മണിപ്രവാളം കാവ്യത്തിൽനിന്നു ഉൾപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള

---

1. ഈ സംഗതി സ്ഥാപിച്ചതിനൊരുമെ ആ കവിയുടെ കാലത്തു കന്യാകുമാരി മുതൽ വർക്കലവരെ വേണാട്ടു രാജ്യമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു സ്ഥാപിക്കാൻ പാടുള്ളു. അതല്ല ക്രി-പി-പത്താം ശതകത്തിലാണ് കവി ജീവിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂർക്കാരനേയും ശങ്കരചാര്യരേയും തൃക്കലശേഖരപുരത്തേയും, കാൻതല്ലൂർശാലയേയും മറ്റും ഏതുകൊണ്ട് വർണ്ണിക്കുന്നില്ല? പക്ഷെ ഭൂവിട്ടച്ചിയിൽ ഇത്തരം സംശയങ്ങളൊന്നും പെടുന്നില്ലായിരിക്കാം.

ഭാഗം തെളിയിക്കുന്നത്, തിരുവനന്തപുരത്തു് അക്കാലത്തു് ഒരു കവിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുമാത്രമാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തെ ഉടമസ്ഥൻ എല്ലാകാലത്തും വേണാട്ടായി പൻ അല്ലെന്ന് ചരിത്രരേഖകൾ തെളിയിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു്, പ്രസ്തുത കവിയുടെ പുറസ്ഥിതിയ്ക്കു് തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവായിരുന്നുവെന്ന് എങ്ങനെ സിദ്ധിക്കും? അയ്യരുടെ അഭ്യൂഹം സമ്മതിച്ചാൽക്കൂടി കിട്ടുന്ന സംഗതി, ആ രാജമണ്ഡലത്തിൽ അക്കാലത്തു് ഒരു കവിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതു് മാത്രമാണല്ലോ. ഇതുകൊണ്ടു് പറയത്തക്ക മെച്ചമെന്താണ്?

പ്രദ്യുത്ഥാഭ്യുദയകർത്താവായ കൂപകസാർവ്വഭൗമരവി വർമ്മകലശേഖരന്റെ അപരാദങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതിയിലാകട്ടെ, പരദേശത്തുള്ള ശിലാശാസനങ്ങളിലാകട്ടെ, തിരുവനന്തപുരത്തുതന്നെയുള്ള ശിലാശാസനത്തിലാകട്ടെ താൻ വേണാട്ടു് രാജാവായിരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. തിരുവനന്തപുരത്തിലെ നമ്പിരടം അദ്ദേഹം അംഗീകരിച്ചുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ടായിരിക്കുമൊ അദ്ദേഹം വേണാട്ടിലെയും രാജാവായിരുന്നുവെന്ന് അയ്യർ അഭ്യൂഹിക്കുന്നത്? വിശേഷിപ്പ് 1303-ൽ ഒരു രവിഗോദവർമ്മരാജാവും, 1316-ൽ ഒരു മാത്താഞ്ചവർമ്മ രാജാവും വേണാടയിലുപതിച്ചതായിരുന്നു എന്നും ശിലാശാസനങ്ങളിൽനിന്നു തെളിയുന്നുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി പ്രത്യേകം സ്മർത്തവ്യമാണ്. വസ്തുസ്ഥിതിയിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചു കൂപകരവിവർമ്മാവിനെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ ഒരു പൂർവ്വജൻ എന്നും, അന്യത്ര അവരുടെ

തന്നെ ഒരു സാമന്തനെന്നും, <sup>1</sup> വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ ഉദ്ദേശം അജ്ഞായമായിരിക്കുന്നു. രാജഭക്തി മാത്രം പുരസ്കരിച്ചു ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു പ്രശംസയല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊന്നാണിത്.

ഉണ്ണിനീലി സന്ദേശത്തിൽ നിന്നുദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടു ശ്ലോകങ്ങളിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള മഹാരാജാവ് കൂപകസാർവ്വഭൗമനായ രവിവർമ്മകലശേഖരദേവൻതന്നെയാണെന്ന് അയ്യർ അഭ്യൂഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ആ ഏകീകരണം തെറ്റാണ്. അദ്ദേഹം വേണാട് രാജാവല്ലെല്ലാം. പക്ഷെ ഈ സംഗ്രാമധീരനെ പണ്ഡിതവരേണ്യനായ ആദിത്യവർമ്മനാക്കി പരിണമിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് സമ്മതിക്കാവുന്നതല്ല താനും. <sup>2</sup> സംഗ്രാമധീരനെ മുദ്രസാക്ഷാൽ കലശേഖരദേവനായ രവിവർമ്മാവിനു മാത്രമല്ലാതെ വേറെ ആർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നതായിട്ടു പുരാണവസ്തുപരിശോധകന്മാർ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക്, ഈ സ്ഥാനം ആദിത്യവർമ്മന് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് അയ്യർ അഭിമാനിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു വെറുമൊരു അഭിമാനം മാത്രം. ഉണ്ണിനീലി സന്ദേശത്തിൽ സൂതനും കൂപകരാ

1. ഏഴാംശതം പോക്കുക. അപ്രകൃതത്തിൽ കൂപകത്തെ വേണാടിന്റെ ഒരു താവഴിയാക്കിയാണ് കവി വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളത്.

2. ചരിത്രവിതർക്കമുള്ള പല സംഗതികളേയും ആശ്രയിച്ചു കൊണ്ടാണ് പണ്ഡിതന്മാരായ കൃഷ്ണപിഷാരോടിയും പരമേശ്വരയ്യയും ഉണ്ണിനീലിസന്ദേശത്തിന്റെ കാലം നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇവരുടെ മതചേര രണ്ടും തെറ്റാണ്. സന്ദേശകാലം മൊത്തത്തിൽ 1340-നും 1350-നും മദ്ധ്യത്തിലായിരിപ്പുവാനാണ് അധികം വഴി കാണുന്നത്. പ്രസ്തുത വിഷയം ഞങ്ങളെഴുതിപരുന്നതായ ചട്ടയിൽ സവിസ്മരം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്; ആയത് കാലതാമസം കൂടാതെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതുമാണ്.

ജാലം ആയ രവിവർമ്മവെ ആദിത്യവർമ്മനാക്കി പരിണമിച്ചിട്ട്, അദ്ദേഹത്തെ നന്നായാണ് വടശ്ശേരി ശിലാരേഖയിൽ സ്മരണം വിചിത്രമായ ആദിത്യവർമ്മരാജാവ് എന്ന് കല്പിക്കുകയാണ് അയ്യർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതായത് സംഗ്രാമധീരനും സർപ്പാഗ്നാനാഥനും ഒന്നാണത്രേ! സംഗ്രാമധീരൻ കൂപകരാജാവായിരുന്നു. സർപ്പാഗ്നാനാഥൻ എത്ര രാജവംശജനെന്നു ഉദ്ധൃതഭാഗത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിലും ആറൻ കൃഷ്ണപിഷാരോടി അദ്ദേഹം കൂപകാധിപനാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 1. അതുകൊണ്ട് ഒന്നാക്കിത്തീർത്ത കൂപകാധിപനായ ഈ രണ്ടു രാജാക്കന്മാരും വേണാട് ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് വേണാട് രാജാവ് സാഹിത്യത്തിന്നു വളരെ പ്രോത്സാഹനം നൽകിയിട്ടുണ്ടത്രേ!

ഭഗവതാരണ്യോത്രത്തിലെ ആദിത്യവർമ്മാവ് ചിറവായനരേന്ദ്രവരൻ എന്നു ചുരുക്കെണ്ണം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവതരണഭാഗത്തോടു തീർത്ത പ്രസ്തുതനായ ആദിത്യവർമ്മാവ് വേണാട് പരിപാലിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും, ഈ

---

1. രവിവർമ്മകലശേഖരന്റെ കാലത്ത് ആദിത്യവർമ്മാവ് തൃപ്പൂപ്പുളപ്പിള്ളിയിലും ധരിച്ചത് കീഴ്പ്പേരൂർ വംശത്തിൽ പ്രാപ്തിയായ പുരുഷനില്ലാത്തതിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ശ്രീമാൻ കൃഷ്ണപിഷാരോടിയുടെ അഭിപ്രായം. രവിവർമ്മാവ് ആദിത്യവർമ്മവരന്റെ ജ്യേഷ്ഠനാണെന്നു സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതോടുകൂടി, ഈ അഭിപ്രായം പാടെ തെറ്റാണെന്നു പറയാതെത്തന്നെ അറിയാവുന്നതാണ്. ഈ സംഗതിയിരിക്കട്ടെ. ഒരു പ്രമാണികനെന്ന നിലയിൽ സപീകരിച്ചിട്ടുള്ള പിഷാരോടിയുടെ അഭിപ്രായമെന്തുകൊണ്ട് അയ്യർ ചൂടുത്തുകാണിപ്പുന്നില്ല? ഈ അഭിപ്രായവ്യത്യാസവും അയ്യർ ധരിച്ചിട്ടില്ലായിരിക്കുമോ. ഇല്ലെന്നു സമ്മതിക്കാവുന്നതല്ല എന്നു മാത്രമെ ഞങ്ങൾക്കു പറയാണ്ടുള്ളൂ.

രണ്ടു ആദിത്യവർമ്മന്മാരും ഒന്നാണെന്നു അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു, ഇദ്ദേഹവും ചിറവായ് വംശജൻതന്നെയാണല്ലോ! ചിറവായ് ആദിത്യവർമ്മാവു വേണാടും വഴിപോലെ പരിപാലിച്ചതുകൊണ്ട്, അദ്ദേഹം ആ രാജ്യവും കീഴടക്കി ഭരിച്ചുവെന്നല്ലാതെ വേണാട് വംശത്തിലെ അംഗമായിത്തീർന്നത് അയ്യരുടെ അഭ്യർത്ഥനകൾ കൊണ്ടു മാത്രമാണ്. <sup>1</sup>

അയ്യർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായ മറ്റൊരു ഏകീകരണത്തെ കുറച്ചൊന്നുവിശദീകരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗവേഷണചാതുര്യത്തെ സ്പഷ്ടമാക്കാം. സംഗ്രാമധീരനെന്ന ബിരുദുള്ള (രവിവർമ്മ)രാജാവും സർപ്പാംഗനാഥനെന്ന ബിരുദുള്ള (ആദിത്യവർമ്മ)രാജാവും—ആദിത്യനും രവിയും പര്യായശബ്ദങ്ങളാണല്ലോ—ഒന്നാണെന്ന ആദ്യം അഭ്യർത്ഥിച്ചു. സർപ്പാംഗനാഥബിരുദ് വടശ്ശേരി കൃഷ്ണൻകോവിലിലെ ശിലാശാസനത്തിൽ പ്രശസ്തനായ ആദിത്യവർമ്മൻ ഉണ്ടെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട്—ഈ ആദിത്യവർമ്മൻ ഒരു രാജാവാണെന്നും, അദ്ദേഹത്തിന് സർപ്പാംഗനാഥനെന്ന ബിരുദമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, ശിലാശാലയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്—ഈ രണ്ടു ആദിത്യവർമ്മന്മാരും ഒന്നുതന്നെ എന്നു രണ്ടാം

1. രണ്ടു സ്മാരകത്തിന്റെയും കർത്താവ് ഒരേ കവിയാണെന്നും, രണ്ടാമത്തേതിൽ പ്രശസ്തനായ ആദിത്യവർമ്മാവ് വേണാട് പരിപാലിച്ചിരുന്നുവെന്നും നിശ്ചയിക്കുവാൻ യാതൊരു തെളിവുമില്ലെന്ന് ശ്രീമാൻ എ. യസ്സ്. രാമനാഥഅയ്യർ മിത്തീക് സൊസൈറ്റി പ്രസിദ്ധീകരണത്തിന്റെ പുതിയപ്പതിപ്പ് പുസ്തകം 59-ാം ഭാഗത്ത് സവിശ്വരം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി ഇവിടെ പ്രത്യേകം ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്.

മതായി അഭ്യൂഹിച്ചു. മുൻപ്രസ്താവിച്ച ഭാഷാസ്തോത്രങ്ങളിൽ ആദ്യത്തേതിലെ ചിറവായ് നരേന്ദ്രവരനായ ആദിത്യവർമ്മനും, രണ്ടാമത്തേതിൽ വേണാട് ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്നു വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള ആദിത്യവർമ്മനും ഒന്നതന്നെയെന്നു മൂന്നാമതായി അഭ്യൂഹിച്ചു. സർവ്വംഗനാഥബിരുദില്ലാത്ത ഈ ആദിത്യവർമ്മനും ഏതൽബിരുദധാരിയെന്നു അഭ്യൂഹിച്ചിട്ടുള്ള ശിലാശാസനത്തിലെ ആദിത്യവർമ്മനും ഒന്നാണെന്നു നാലാമതായി അഭ്യൂഹിച്ചു. ഭൂതവാക്യത്തിന്റെ ഒരു കയ്യെഴുത്തുപ്രതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്ന ആദിത്യവർമ്മായനമഃ എന്ന വാക്യത്തിലെ ആദിത്യവർമ്മനും—ഒരു രാജാവാണ്കിൽതന്നെ ഏതു രാജാവാണ്കെന്നു നിശ്ചയമില്ല—അദ്ദേഹം തന്നെയായിരിക്കണമെന്നു അഞ്ചാമതായി അഭ്യൂഹിച്ചു. <sup>1</sup> ഒരു നാരായണന്റെ പുത്രനായ ഒരു വാസുദേവകുവി എവിടെയെല്ലാം എഴു

---

1. സർവ്വംഗനാഥന്റേയും ആദിത്യവർമ്മന്റേയും ശിലാശാസനങ്ങളെ കുറിച്ച് ഞാളുകൾക്കു പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഒരു ഭാഷാങ്കരം മലയാളത്തിൽ ക്രൈമാസികയിലും പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. നാർ ഗോപിനാഥറാവു, പിക്കാരോടി, അയ്യർ എന്നിവരുടെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നതുമില്ല. സർവ്വംഗനാഥൻ എന്നത് ആദിത്യവർമ്മാവിന്റെ ബിരുദമാണെന്നു ശിലാശാസനത്തിൽനിന്നു സാധിക്കാവുന്നതല്ല. ആദിത്യവർമ്മാവിന്നു സർവ്വംഗനാഥനെന്ന ബിരുദമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ശിലാരേഖയിൽനിന്നു കിട്ടുന്നതല്ല. അതുപോലെ തന്നെ, സർവ്വംഗനാഥരാജാവും ആദിത്യവർമ്മരാജാവും ഒരേ വ്യക്തിയാണെന്നും, ഇവർ വേണാട്, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ, ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്നും ശിലാരേഖകളിൽനിന്നു സാധിക്കാവുന്നതല്ല; അവയിൽനിന്നു കെളിയുന്നതുമില്ല. ശിലാരേഖകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ് തന്റെ അഭിപ്രായമെന്ന് അയ്യർ അഭിമാനത്തോടുകൂടി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതു് ഒരു വസ്തുനിതിചിന്തമല്ല. സാധാരണ വായനക്കാർ ശിലാരേഖയെന്നു കേട്ടു് പരിഭ്രമിക്കേണ്ടതുമില്ല.

തിയ തന്റെ രാമകഥയിൽ ഒരു ആദിത്യവർമ്മാവിനെ സ്മരിച്ചിട്ടുണ്ട്. <sup>1</sup> ഇദ്ദേഹവും അദ്ദേഹമത്രെ എന്നു ആരാമതായി അഭ്യൂഹിച്ചു. ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ആദിത്യവർമ്മ ഏകീകരണം ഇവിടെ സാധിച്ചിരിക്കുന്നു. എവിടെനിന്നു നോക്കിയാലും കാണുന്ന ആദിത്യനൊന്നുതന്നെ! ഈ ഒരു ന്യായമല്ലാതെ വേറൊരു ന്യായം ഈ അഭ്യൂഹപരംപരയിൽ കാണാവുന്നതല്ല. രേഖ കിട്ടാത്തതാൽ യുക്തി, യുക്തി കിട്ടാത്തതാൽ ഉൾക്കൊള്ളം, ഉൾക്കൊള്ളം കിട്ടാത്തതാൽ കല്പന എന്നനൂതന പഠനത്തിട്ടുള്ള മറ്റൊരു ചില പരിത്രകാരംമന്യന്മാരുടെ വക്ത്രത്തിൽ അയ്യർ ഇതാ അകപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു! <sup>2</sup>

1. സംക്ഷേപപരമായതും, സംക്ഷേപഭാരതം എന്നീ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ കർത്താവ് രാമകഥയുടെ കർത്താവായെന്നുമാനിക്കാമെന്നിൽ, ആ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ പ്രസ്തുതനായ ആദിത്യവർമ്മാവ് പ്രകാരം, അതായത് വെട്ടത്തു രാജവംശത്തിൽപ്പെട്ട ഒരംഗമാണ്. വടക്കൻകൂർ പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ കർത്തൃത്വം ഒരേ കവിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, രാമകഥയുടെ കർത്താവ് വെട്ടത്തു രാജാവായെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അയ്യരുടെ മതം രാമകഥയുടെ അവതരണരീതിയിൽ പഠിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനെ മാത്രമടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. അഭിപ്രായം തെറ്റാണെന്നു ഏഴു തിട്ടുള്ളതെന്നും അയ്യർ ഗണിക്കുവാൻ തയ്യാറല്ല. ഭൂതന്മത്തിൽ കെട്ടിച്ചമയ്ക്കുണ്ടാക്കുന്നത് ഗവേഷണമല്ലെന്നു മാത്രമല്ല ഈ പ്രകൃതിയിൽപ്പറയേണ്ടതുണ്ട്.

2. പ്രകൃതിയിൽനിന്നു ഒന്നരണ്ടു സംഗതി അവരും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അയ്യരുടെ മതത്തിന്നു വിരോധമായിട്ടുള്ള ഭൂതന്മ ഗവേഷകന്മാരുടെ മതം അയ്യർ ധരിക്കാറേ ഇല്ല. രണ്ടാമതു് സ്വമതത്തിന്നുവേണ്ടി തീലാരേഖകളേയുംകൂടി യഥേഷ്ടം വ്യാഖ്യാനിക്കുവാനും അയ്യർ തയ്യാറാണ്. അയ്യരുടെ ഗവേഷണപദ്ധതിയിൽ അന്തർലീനമായിരിക്കുന്ന നയമെന്തെന്നു ഈ രണ്ടു സംഗതികളിൽനിന്നു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.



ലീലാതിലകം കൂപകവണ്ഡവാസിയായൊരു പണ്ഡിതനേശ്വരിയതായിരിക്കണമെന്ന് അനുമതിക്കേണ്ടിവരുമത്രെ! അയ്യരുടെ ഈ അഭ്യൂഹം ശരിയാണെങ്കിൽ, അദ്ദേഹം വേണാടുവാസിയല്ലെന്നു തീർച്ചയെന്നു. ദ്രോണായ ഇത്യാദി പദ്യത്തിൽ <sup>1</sup> സ്തരിച്ചിട്ടുള്ള വീരവിവർണ്ണ വേണാടു ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതു് വാസ്തവം തന്നെ; പക്ഷെ ഇദ്ദേഹം സാഹിത്യത്തിന്ന് എന്തു ഗുണമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്? ഒരു വിക്രമപാണ്ഡ്യനെ

# 1. പ്രസ്തുതശ്ലോകം താഴെ കൊടുക്കുന്നു:

ദോണായ ദ്രോണം ധനഞ്ജയ ഇവ ക്ഷാപ്താലബ്ധാലാം ബലി  
വേണാട്ടിനടയോരു വീരവിവർണ്ണോ യദൂനാം പതിഃ  
പാണ്ഡ്യം വിക്രമശൃംഗം പടയിൽവച്ചാടിപ്പിടിച്ചുകേറേ  
പാണ്ഡ്യശാധകൊടുത്തു മസ്യ തനയാം പത്മാനന്ദാമഗ്രചിത്||

ചരിത്രകാരന്മാരിൽ പലരും ഈ ശ്ലോകത്തെ ആശ്രയിച്ച് പ്രസ്തുത വേണാടുകേറുന്ന കൂപകസാർവഭൗമനായ രവിവർമ്മകലശേഖരദേവനാക്കി പരിണമിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈപ്പാദം ലഭ്യങ്ങളായ തെളിവുകൾക്കും രേഖകൾക്കും വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതാണ് ഈ അഭിപ്രായം; ആയതിനാൽ അതിനെ അസംബന്ധമാണെന്നു ഞങ്ങൾ അന്യത്ര പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു രാജാവു് വേണാടുകേറും; മറ്റൊരാളാവു് കൂപകസാർവഭൗമൻ; ഒരു രാജാവു് വീരവിവർണ്ണൻ; മറ്റൊരാളാവു് രവിവർണ്ണഗ്രാമധീശൻ. വീരവിവർണ്ണ വിക്രമപാണ്ഡ്യനെ തോല്പിച്ചു; രവിവർമ്മകലശേഖരദേവനാക്കെട്ടെ വീരപാണ്ഡ്യനെ തോല്പിച്ചു. വീരപാണ്ഡ്യനും വിക്രമപാണ്ഡ്യനും രണ്ടു രാജാക്കന്മാരാണെന്നു പേരുതക്കൊണ്ടും പാണ്ഡ്യപരിതുംകൊണ്ടും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വാസ്തവ്യമായി ഇക്കേരളത്തിൽ ഉദ്യേരവിവർണ്ണാന്റെ ഏകീകരിച്ചതു് അനുചിതവും അസാധ്യവുമാണെന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ചില ചരിത്രകാരന്മാരും പ്രസ്തുത ഏകീകരണം സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് വാസ്തവമാണ്; പക്ഷെ അതു്കൊണ്ടുമാത്രം അവസ്തുകഥനം വസ്തുകഥനമാകുന്നതല്ല.

പടയിൽ വെച്ചു തിരിച്ചപ്പോൾ, ഒരു പാണ്ടിയിൽനിന്നു തനിയെ പത്താണനാമഗ്രാമീണി എന്ന് ഒരു സംഗതി സാഹിത്യഭിരുചിയായി അയ്യർ അഭ്യൂഹിക്കുന്നുണ്ടോ? <sup>1</sup>

പുണ്യശ്ലോകനാരായ നിരണം കവികൾ ക്രി. പി. (? കെ. വ.) ആറാം ശതകത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്നുവെന്ന് ഉള്ളൂർ. <sup>2</sup> പക്ഷെ അതുകൊണ്ടുമാത്രം എന്തായി? കൊല്ലം എട്ടാം ശതകത്തിലെ ഉത്തരാലംഭത്തിലുംകൂടി നിരണം പ്രദേശം കൊച്ചിരാജാവിന്റേതായിരുന്നുവെന്നുള്ള സംഗതി ചരിത്രപാരംഗതമെന്നു നടിക്കുന്ന അയ്യർ എന്തുകൊണ്ട് സ്തബ്ധനല്ല? ഇതു മറന്നതോ മറച്ചതോ? ആയതുകൊണ്ട് നിരണം കവികൾ നിരണംപാട്ടുകൾ എഴുതി എന്ന സംഗതി പ്രമാണിച്ചു വേണാട് രാജാക്കന്മാർ സാഹിത്യലതകളെ പോഷിപ്പിച്ചുവെന്ന് പറയാവുന്നതല്ല.

സുഭാസനേശത്തിലെ രാമവർമ്മാവിനെപ്പറ്റി,

‘യേന സ്തീതാം ജഗതി ജയസിംഹാനപയോധാതി

കീർത്തിം

എന്നും, കുശാഭ്യുദയത്തിലെ രാമവർമ്മാവിനെപ്പറ്റി,

‘ശ്രീജയസിംഹരാജസന്താനരത്നാകരശീതതേജഃ’

എന്നും, യദുനാഥാഭ്യുദയത്തിന്റെ പുറസ്താതർത്ഥിയായ

1. കൂപക-വേണാട് ഏകീകരണം സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ വേണാടുകേന്ദ്രമായ രവിവർമ്മാ സാഹിത്യനായകനായിത്തീരുകയുള്ളു. പക്ഷെ, ചരിത്രലക്ഷ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു ഈ രവിവർമ്മാർ ഉയരുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെ അലംകരിച്ചിരുന്നുവെന്നു വരുന്നതോടുകൂടി കൂപകസാഹിത്യത്തെക്കുറിച്ചു സാഹിത്യസ്ഥാനം വേണാടുകേന്ദ്രം ലഭിക്കുന്നതല്ല.

2. മറ്റുചില പാണ്ഡിതന്മാർ ഏഴാം ശതകത്തിലാണ് ഇരുന്നൂറു വർഷങ്ങൾ ജീവിച്ചതെന്നു ചിലപ്പോൾ പറയപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

രാജ്ഞി കൂപകഭൂപാലമങ്ങ്ഗലദേവതായെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽനിന്ന് ഈ രാജ്ഞിരാജാക്കന്മാർ വേണാട് രാജവംശത്തിൽപ്പെട്ടവരല്ലെന്ന നിശ്ചയം തന്നെ. വല്ല സ്വരൂപങ്ങളിലും പെട്ട രാജാക്കന്മാരെല്ലാവരും, ചില ചില കാവ്യങ്ങളിൽ പ്രസ്തുതനാരായണകൊണ്ടു മാത്രം, തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരായി അയ്യരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ പരിണമിച്ചിരിക്കുന്നു!

യഥാർത്ഥകവിയെന്നും അഭിമാനിക്കുന്ന അയ്യർ ഗവേഷണവിഷയത്തിലും സ്വാർത്ഥം കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നില്ല. വേണാടും കൂപകവും ഒന്നാണെന്ന് വരുത്താൻ അയ്യർ ചെയ്തിരിക്കുന്ന പ്രയത്നം നോക്കുക! ആറ്ററികൽ തമ്പുരാട്ടിക്ക് കൂപകരാജ്ഞിയെന്ന സ്ഥാനപ്പേരുകളെത്ര. ഇത്തരത്തിൽ പേരുകളായിരുന്നുവെന്നുള്ളതിന്നു വല്ല തെളിവുമുണ്ടോ? ഒരു കൂപകരാജ്ഞി ആറ്ററികലുള്ള ഒരു ക്ഷേത്രം ജീണ്ണാലാരണം ചെയ്തതായി ഒരു ശിലാരേഖയിൽ കാണുന്നതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഒരു പാദദേശികൻ ആറ്ററികലും കൂപകവും ഒന്നാണെന്ന് അഭ്യൂഹിച്ചു; ഈ അസൽപ്രലാപത്തെ വസ്തുസ്ഥിതികഥനമായി സ്വീകരിച്ചു നമ്മുടെ മഹാകവിയായ അയ്യർ ഈ രണ്ടു കടുംബങ്ങളും ഒന്നാണെന്ന് ഇതാ തീർത്തുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നു! ഇതായിരിക്കുമോ യഥാർത്ഥചരിത്രഗവേഷണം? 1

1. ആറ്ററികലും കൂപകവും ഒന്നാണെന്ന് വരുത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം സമ്മതിച്ചാൽകൂടി വേണാടും, ആറ്ററികലും വിഭിന്നസ്വരൂപങ്ങളായിരുന്നുവെന്ന് മറക്കാവുന്നതല്ല. ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി സ്റ്റൈവർട്ട് മാഞ്ചലിൽ (പുസ്തകം 1. ഭാഗം 338) പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് പ്രത്യേകമേക്കേണ്ടതാണ്. മാത്താബവമ്മമഹാർജ്ജവീകൻ്റെ കാലത്ത് വെ

ഇത്തരത്തിലുള്ള ചരിത്രനിർമ്മാണം കേരളചരിത്രത്തെ അത്യന്തം അന്യഥാകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് സവ്യസനം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. <sup>1</sup>

രാമായണസംഗ്രഹം ഉമാദേവിയുടെ പുത്രനായ ഒരു രവിവർമ്മാവിന്റെ കൃതിയല്ലെന്നു ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പക്ഷെ, ഇതൊരു വേണാട് രാജാവിന്റെ കൃതിയായതു് അയ്യരുടെ അഭ്യൂഹത്തിന്റെ ഫലമാണെന്നു് അശ്വർതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. <sup>2</sup>

കൂടിത്തകിടിൽ എഴുതിപ്പിടിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഉടമ്പടിജ്ഞാപനം മാത്രമാണു് ആറ്റിങ്കൽ സ്വരൂപം തിരുവിതാംകൂറിൽ അന്തർഭവിച്ചതു്. ഇത്തരം സംഗതികളൊന്നും ചരിത്രകാരനെന്നു അഭിമാനിക്കുന്ന അയ്യരുടെ ദൃഷ്ടിക്കു ഗോചരമാകാത്തതു് കഷ്ടമല്ലെന്നു്. അഥവാ ഇതൊന്നും അയ്യരുടെ ഗവേഷണത്തിനും ചരിത്രാഭ്യൂഹങ്ങൾക്കും ബാധകമല്ലായിരിക്കാം.

1. ഇത്തരത്തിൽ ഒഴിപ്പിച്ചു് അന്യഥാകരിച്ചിട്ടുള്ള ചില അംശങ്ങളെ ശ്രീമാൻ ഗോവിന്ദവാര്യർ ബി. എ, ബി. യൽ അവാർകളും ഞങ്ങളുംകൂടി എഴുതി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള 'വീരരാജവംശാവതരിയുടെ ചെറുപ്പു്', (മഹാരാജാസ് കോളേജ് മാനുസ്ക്രിപ്റ്റുകൾ XXII ഭാഗം 2 ) കൊല്ലം ജയസിംഹവീരകേരളവർമ്മാവിന്റെ 1496-ലെ 'ഗിലാരേഖ' (ഇൻസ്ക്രിപ്റ്റ് ഫ്രീസ്റ്റാറിക്കൽ ക്ലാർട്ടർലി പുസ്തകം XVI ഭാഗം 145-165) ആഭിത്യരമന്റെ ഗിലാരേഖ (സർ രാമവർമ്മ റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടുള്ളതിൻ പുസ്തകം VII ഭാഗം 2 ) ഭാവനകളിൽ സവിശ്വരം സലക്ഷ്യമുപപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

2. ഈ സ്വരൂപത്തിൽനിന്നു ഭാഷജ്ഞയായിട്ടുള്ള നേട്ടം രാമനാട്ടമ്മെന്ന കവ്യവും അതിന്റെ അഭിനയസമ്പ്രദായവുമാണെന്നാണു് സാധാരണ വിശ്വാസം. കവ്യത്തിന്നു കവ്യഗുണം രോമരാജ്യങ്ങളെന്നും, ആദ്യത്തെ അഭിനയസമ്പ്രദായം വളരെ ഉപാശമട്ടിലായിരുന്നു എന്നും സമ്മതിച്ചാൽക്കൂടി ഇതിൽ ഉരുത്തിരിച്ച തമിഴുതാണ് നമ്മുടെ

കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാനും, <sup>1</sup> കോട്ടയത്തു തമ്പുരാനും ഭാഷയുടെ ഉൽഗതിക്കു വളരെ പ്രയത്നിച്ചിട്ടുള്ളത് വാസ്തവം തന്നെ. പക്ഷെ ഈ രണ്ടു സ്വരൂപങ്ങൾക്കു വേണാടായി അഭ്യേന്ദ്രസ്ഥാനമായിരിക്കട്ടെ, ഇല്ലാതിരിക്കട്ടെ, ഈ രണ്ടു സ്വരൂപികൾ കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാനും, വടക്കൻ കോട്ടയത്തു തമ്പുരാനായിരുന്നു, <sup>3</sup> വേണാട്ടി

മാതൃഭാഷയിലെ അമൂല്യസമ്പത്തായ കഥകളിയും അതിന്റെ അത്ഭുത ബ്രഹ്മവും എന്നോർക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത സ്വരൂപം ഭാഷയ്ക്കു വലിയ ഉപകാരം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു ഏവനും സമ്മതിക്കണം.

1. രാമനാട്ടത്തിന്റെ കർത്താവ്<sup>2</sup>, കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാനാണെന്നു എന്നുള്ള വിഷയത്തിൽ വിപ്രതിപത്തിയ്ക്കു അവകാശമില്ലെന്നില്ല. ഇന്ത്യയിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യുന്നിട്ടുള്ള ആട്ടക്കഥയിൽ കൊട്ടത്തിട്ടുള്ള ഐതിഹ്യങ്ങളും, വഞ്ചിപ്പുരലിന്നായ കേരളവർമ്മത്തമ്പുരാന്റെ ജീവിതചരിത്രത്തിലെ ചില സംഭവങ്ങളും കൂട്ടിവായിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ രാമനാട്ടക്കാരനായ വഞ്ചിക്കേരളവർമാവും വടക്കൻ കോട്ടയസ്വരൂപത്തിലെ അംഗമായിട്ടുണ്ടെ എന്നു ഒരു സംശയം ന്യായമായിത്തോന്നാവുന്നതാണ്. ഈ സംഗതി അനുബന്ധം സിയിൽ കുറച്ചൊന്നു വിശദീകരിക്കുന്നതാണ്.

2. ജാതിയുടെ ഉദ്ദിഷ്ടമായ തമ്പുരാക്കന്മാർ വഞ്ചിപ്പുരലിന്നായ കേരളവർമാവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനന്തരവനും ശ്രീമൂലനുമായ മൂലമായ കഥകളികളുടെ കർത്താവുമാണ്.

3. കോട്ടയത്തു കേരളവർമ്മത്തമ്പുരാനെ വേണാട്ടിലേക്കു ദത്തു വെച്ചെന്നു അയ്യർ തന്റെ വിജ്ഞാനദീപികയിൽ (പുസ്തകം III) പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്തെന്നു ചോദിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വില്ലടിച്ചാൻ പാട്ടിലെ തെപ്പിനെ ദത്താക്കിയും, ശൈതൃഗ്രന്ഥവരിയിലെ ഒരു വാക്യത്തെ വാക്യാർത്ഥത്തിന്നു വിരോധമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചുമാണ് അയ്യർ ഈ അഭിപ്രായത്തിന്നു സാധുഭാവം കല്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അപ്രകാരം വ്യാഖ്യാനിക്കുവാനുള്ള നേതൃപ്രസ്തുത കേരളവർമ്മൻ വഞ്ചിയെന്ന ഉപപദം തന്റെ ചേരരോടൊപ്പം മൂഴി

ലെ, അതായത് തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവായി  
 രുന്നില്ല എന്നുള്ള സംഗതി. അയ്യർ എന്തിനു മറുപ്തി  
 യുക്തം? ഒരു സംഗതികൾകൂടിപ്പറഞ്ഞു ഈ വാക്കുതെ  
 സംഹരിക്കാം. “മാരാപ്രതാപരനായിരുന്ന മാർത്ത  
 ണ്യവർമ്മാഭാവം” ഭിംഷാത്തിനുമുമ്പിൽ ധരിച്ചി  
 രുന്ന സ്ഥാനത്തേക്കു ചിറവായ്മുത്തപണ്ടാരത്തിൽനിന്നു  
 എന്നാണെന്നാണ് ആ തിരുമേനിയുടെ കാലത്തുള്ള ല  
 ഷ്യങ്ങളിൽ കാണുന്നത്”, എന്ന് പണ്ഡിതവരേണ്യ  
 നായ കൃഷ്ണപിഷാരടി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വഞ്ചി  
 യെന്ന ബിരുദം ചിറവായ്മുറ്റിലേക്കുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു  
 അയ്യർ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടു കൃഷ്ണപിഷാരടിയു  
 ള്ള അഭിപ്രായം അയ്യർ വിപരീതമായിട്ടുള്ളതാണ്.

യെന്നുള്ളതുമാണ്. ഒരു ക്ഷത്രിയകുടുംബത്തിൽനിന്നു ഒരു സാമന്തകു  
 ടുംബത്തിലേക്കു—യാദവവംശത്തിലേക്കു—ഒത്തുണ്ടായിരുന്നു അയ്യർ ആ  
 ദന്തമായി വിരൂപസിക്കുന്നുണ്ടെന്നിൽ, മഹാശവിയുടെ ആശയവിശ  
 ഷങ്ങളെപ്പറ്റി അധികമൊന്നും പറയണ്ടതായിട്ടില്ല. ഒരുവന്റെ  
 അഭിസന്ധി ഇതുപോലും ഉണ്ടാകുമൊ എന്നൊരു സംശയമത്രേ  
 ഞങ്ങൾക്കു. ക്ഷത്രിയകുടുംബത്തിൽനിന്നു സാമന്തകുടുംബത്തിലേക്കു  
 ഉണ്ടായി എന്നു അയ്യർ വിവരിക്കുന്ന ദന്തിനു ഉപോൽബലകമായി  
 പറയുന്നതു് ധൈനയാസ്തികരിക്കാർഡിൽ കാണുന്നതായ ഒരു രേഖ  
 യാണ്. വെള്ളാരപ്പിള്ള കോയക്കൽനിന്നു ലക്ഷ്മിനമ്പിട്ടാതിരിയെ വേ  
 ണാട്ടിലേക്കു ഒത്തുവെച്ചപ്പോൾ ഈ നമ്പിട്ടാതിരി ഒരു കൊച്ചിതമ്പുരാ  
 ടിയായിരിക്കുമെന്നുവിചിത്രമുണ്ട്. ഈ ഉൾക്കര അസംബന്ധമാ  
 ണ്. വെള്ളാരപ്പിള്ളി കോയിക്കൽ കുമ്പസിയുളം ഒത്തുപോയതുമായ  
 തമ്പുരാട്ടി അന്നത്തെ ജയതുംഗനാട്ടു മുത്തവയുടെ സോദരിയായിരുന്നു.  
 ഈ തമ്പുരാട്ടി പൊതയാടപ്പുസ്തുവത്തെ ലെ ഒരു അംഗത്തിന്റെ പ  
 ത്തി യായിരിക്കുമെന്നു മാത്രമേ ഉറപ്പാക്കാവുന്നതുളു.

900-ാമാണ്ടിനു മുമ്പ് 'വേണാട്ട്' രാജാക്കന്മാരിൽ നിന്ന് സംസ്കൃതത്തിനാകട്ടെ മലയാളത്തിനാകട്ടെ പാഠ്യത്തക്കതായ യാതൊരു ഗുണവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ള സംഗതിയാണല്ലോ അയ്യരുടെ സുദീർഘമായ ചർച്ചയിൽ നിന്നും വെളിവാകുന്നത്. മഹാകവി ഈ സംഗതി ധ്വനിപ്പിച്ചു; കവിതയില്ലാത്ത ഈയുള്ളവർ അതു തുറന്നു പറഞ്ഞ് എന്ന് മാത്രമേ വ്യത്യാസമുള്ളൂ.<sup>1</sup>

1. വേണാട്ടിൽ, അതായതു വിഴിഞ്ഞത്തിന്നു തെക്കോട്ടുള്ള ഭൂഭാഗത്തിൽ, മലയാളഭാഷ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും, ആയത്, പ്രത്യേകിച്ചു പഴയ കാലത്ത്, ശുദ്ധമലയാളമായിരുന്നുവെന്നുള്ളത് നിസ്തർക്കം തന്നെ. ആ പ്രദേശങ്ങളിലെ ഭാഷ മലയാളമായിരുന്നാൽക്കൂടി ആയത് ഒരു തനി വെക്കലാണായിരുന്നു. മലയാളം തമിഴിന്റെ-അതായതു നാം തമിഴെന്നു വിളിച്ചുവരുന്ന ഭാഷയുടെ-ഒരു അവാന്തര വിഭാഗമെന്നുതോന്നിക്കൊണ്ടാവാം, തമിഴിൽ ഒരു പ്രാചീന മലയാള കൃതിയെന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻമുള്ള പ്രധാനകാരണം വേണാട്ടിൽ മാത്രം നടപ്പുണ്ടായിരുന്നതും, മലയാളം-തമിഴ് എന്നു പ്രത്യേകിച്ചു നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതുമായ ആ തെൻമലയാളഭാഷയിൽ പ്രാചീനവും സുപ്രാചീനിച്ചുള്ള ചില പണ്ഡിതന്മാരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽക്കൂടി നോക്കിയത് കൊണ്ടുമാത്രമായിരിക്കണം. ആ ദൃഷ്ടിയിൽ മലയാളം തമിഴിൽനിന്നു പൊട്ടിപ്പോന്നതെന്നു തോന്നാവുന്നതാണ്. പക്ഷെ, വേണാട്ടും കേരളവുമെന്നല്ലെന്നും, 'വേണാട്ട്' കേരളത്തിൽനിന്നു ബാവിർഭൂതമായി അകിന്റെ കൈക്കൽ അററത്തു ഒരു ഭാഗത്തു തമിഴോടും മറെറ ഭാഗത്തു മലയാളത്തോടും ചേർന്നുകിടക്കുന്ന ഒരു ഭൂഖണ്ഡമായിരുന്നുവെന്നും, ആ പ്രദേശം പ്രാകൃതകാലങ്ങളിൽ പാഞ്ചഡുമണ്ഡലത്തോടു അത്യന്തം ബലുപമായിരുന്നുവെന്നും, മദ്ധ്യേയത്തരകേരളത്തിലെ ഭാഷയ്ക്കു അനാമിനും ഒരുപോലെതന്നെ തമിഴ്ച്ചൊവ തീരെ ഇല്ലെന്നും മറ്റുമുള്ള സംഗതികൾ ഒക്കെയോരോ വേണാട്ടിൽനിന്നു നമ്മുടെ മാതൃഭാഷക്കു പാഠ്യത്തക്കതായ യാതൊരു അഭിവൃദ്ധിയും പഴയകാലത്തുണ്ടായിട്ടില്ല, ഉണ്ടാകാൻ തരവുമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ള സംഗതിയ്ക്കു് ഏതു പ്രകൃതത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുണ്ട്.

അയ്യരടെ ലേഖനത്തിന്റെ പ്രഥമഭാഗത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്വരൂപങ്ങൾ വിഭിന്നരാജ്യങ്ങളായിരുന്നുവെന്നും, അതാതു രാജാക്കന്മാർ സ്വതന്ത്രരാജാക്കന്മാരായിരുന്നുവെന്നുള്ള സംഗതി, ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂറിന്റെയും, 900-ാമാണ്ടിനു മുമ്പു അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നതായ നരേന്ദ്രമണ്ഡലങ്ങളുടെയും ചരിത്രകേരളശാത്രം അറിവുള്ളവനും കൂടി സുവിചിതമായിട്ടുള്ളതും അസന്ദിഗ്ദ്ധങ്ങളായ രേഖകളെക്കൊണ്ട് സാധിച്ചിട്ടുള്ളതും ആണ്. ഈ സ്വരൂപങ്ങൾ ദത്തവഴിക്കൊ, വേറെ വഴിക്കൊ, അന്യോന്യബലങ്ങളൊ അത്യന്തബലങ്ങളൊ ആയിരിക്കട്ടെ; ആ ഒരു സംഗതി കൊണ്ടുമാത്രം ഈ സ്വരൂപങ്ങളെ വേണാടിന്റെ താവഴികളെന്നു എങ്ങിനെ വർണ്ണിക്കാം? താവഴി എന്ന പദവും സ്വരൂപം എന്ന പദവും പര്യായങ്ങളായിട്ടാണോ അയ്യർ നിശ്ചയിക്കുന്നത്? ചേട്ടയും, ചാട്ടയും, ഉണ്ടായിരിക്കട്ടെ, ഇല്ലാതിരിക്കട്ടെ, ഈ സ്വരൂപങ്ങൾ അടിക്കടി അടിപിടിക്കൂടിക്കൊണ്ടിരുന്നുവെന്നുള്ള സംഗതി മറക്കാവുന്നതൊ മറയ്ക്കാവുന്നതൊ അല്ല. ഇവയിൽ കൂപകവും, ചിറവായും ഒന്നിലധികം പ്രാവശ്യം വേണാട് രാജ്യത്തെ കീഴടക്കി ഭരിച്ചതായും ധാരാളം ചരിത്രലക്ഷ്യങ്ങൾ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ചിന്നിച്ചിതരിക്കിക്കുന്നതായ ചരിത്രലക്ഷ്യങ്ങളെ യഥാവസരം മറന്നും, മറച്ചും, അന്യഥാ വ്യാഖ്യാനിച്ചും, യാദവവംശം എന്ന പേരുള്ളതെല്ലാം ഒന്നാണെന്നു അഭ്യൂഹിച്ചു—ഈ കൂട്ടത്തിൽ യാദവവംശക്കാരായ കാകതീയവംശത്തേയും കൂട്ടിട്ടുണ്ടോ ആവോ—ഈ സ്വരൂപങ്ങൾ എല്ലാം പണ്ടയ്യപ്പണ്ടി നടന്ന വേണാട് സ്വരൂപത്തിന്റെ താവഴികളാണെ



ന്ന് ഉൽഘോഷിക്കത്തക്ക മനഃസ്ഥിതിയും അഭിസന്ധി  
യും ഇതരഗവേഷകമാക്കില്ലാത്തതിൽ അയ്യർ എന്തി  
ന്നു കയട്കുന്നു? വസ്തുസ്ഥിതിയിടങ്ങെയിരിക്കെ, മിത്ഥ്യാ  
രൂപങ്ങളായ ചില അഭ്യുഹപരമ്പരകളെക്കൊണ്ട് താൻ  
വസ്തുത മുഴുവനും അന്യമാകരിച്ചുവെന്നു നടിച്ചു്, ഒരു  
പ്രാമാന്ദികന്റെ നിലയിൽ ഒരുജന്മത്തോടുകൂടി പ്രല  
പിച്ചു്, വാസ്തവം പറയുന്നവൻ വഷ്ടനും വജനം ആ  
ണെന്ന് ഉച്ചൈസ്തരാം പറയുന്ന മിസ്റ്റർ അയ്യർക്കും അദ്ദേ  
ഹത്തിന്റെ ഗവേഷണസംപ്രദായത്തിനും ഒരു ഭണ്ഡന  
മസ്കാരംചെയ്തുകൊള്ളട്ടെ. സാഹിത്യം ഗവേഷണം എ  
ന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ നീതിന്യായം പരിപാലിക്കുവാൻ  
അയ്യരെ ചുമതലപ്പെടുത്തീട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നിക്കുമാറു ശു  
ണ്ണിയെടുത്തുകൊണ്ടും, അസഭ്യവാക്കുകൾ ഉപയോഗി  
ച്ചുകൊണ്ടും, അഭ്യുഹങ്ങൾ സത്യങ്ങളാകുന്നതല്ല, ബാ  
ധകൾ സാധകങ്ങളാകുന്നതല്ല.

വെറും കെട്ടുകഥകൾ ചരിത്രങ്ങളല്ല എന്നുള്ള ത  
ത്വം പരിണതപ്രജ്ഞനെന്നു അഭിമാനപ്പെടുകിലും വ  
യോവൃദ്ധനായ അയ്യർ ഇതേവരെ ധരിക്കാത്തതിൽ, അ  
ഗ്രവാം ധരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മറന്നുകളഞ്ഞതിൽ, ശേ  
ഷമുള്ളവർ പരിതപിച്ചുകൊള്ളുന്നു. മാറാകവിയെന്ന  
സ്ഥാനം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അയ്യർ തന്നെ ഭാഷാശാസ്ത്രത്തിലേ  
യും ശബ്ദകോലാഹലത്തേയും ഗവേഷണവിഷയത്തിൽ  
നിന്നു പിൻവലിച്ചു കാവ്യവിഷയത്തിൽ പ്രവർത്തിപ്പി  
ച്ചാൽ അതുതന്നെയായിരിക്കും തന്നിടം, ഒരു പക്ഷെ  
കൈരളിക്കും, അഭിമാനാസ്പദം എന്നുകൂടി ഞങ്ങൾ ഈ  
പ്രകൃതത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടാൽ അത് ഒരു അധിക  
പ്രസംഗമാകയില്ലെന്നുകൂടിപ്പറയേണ്ടതായി തീർന്നിരി  
ക്കുന്നു.

## 7. തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രജ്ഞാനം.

തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യചരിത്രം ഗുരുമുഖത്തിൽനിന്നു ഞങ്ങൾ പഠിച്ചിട്ടില്ല. പാരമ്പര്യകമായി ഏഴതീട്ടുള്ള ശ്രീമാൻ കൃഷ്ണപിഷാരടിയുടെ പുസ്തകവും പഠിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സംഗതി രണ്ടും വാസ്തവംതന്നെ. പക്ഷെ, ഈ വിഷയത്തിൽ ഞങ്ങളും കുറച്ചു ചിലതെല്ലാം ധരിച്ചിട്ടില്ലെന്നില്ല. അത് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി അയ്യർ നിദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ചില ചരിത്രസംഗതികളെ പരാമർശിക്കുന്നത് തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രം മനസ്സിലാക്കുന്നതിനു ഏറ്റക്കുറവു സഹായിക്കുന്നതാണ്.

തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ പരമ്പരയെക്കുറിക്കുന്ന ഒന്നിലധികം ആവലികൾ ഇപ്പോൾ ലഭ്യങ്ങളായിട്ടുണ്ട്. ശിലാശാസനങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള ആവലി ഒന്ന്; ക്ഷേത്രഗ്രന്ഥവരിയിൽനിന്നു സംവലിതമായ ആവലി മറ്റൊന്നും; ഡെനാസ്സിക്ക് റിക്കാർഡിൽനിന്നുണ്ടാക്കിട്ടുള്ളതു വേറൊന്നും. ഇത്രയുകൊണ്ട് അവസാനിച്ചിട്ടില്ല. ശബരണിമേനവന്റെ തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിലുള്ള ആവലി ഇവയിൽനിന്നു ഭിന്നമാണ്. സ്റ്റേയിററ് മാനുവലിലുള്ള ആവലിയും ഗണ്യമാണല്ലോ. ഇങ്ങനെ കുറഞ്ഞത് അഞ്ചു രാജാവലികൾ ഗവേഷകനു ഇപ്പോൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. ഇവയെ താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കിയാൽ അന്യോന്യവിരുദ്ധങ്ങളായ പല നാമധേയങ്ങളും ഭരണകാലങ്ങളും കാണാവുന്നതാണ്. ആയതിനാൽ ഇവ ഓരോന്നും ശരിയായിരിപ്പാൻ തരമുള്ളതല്ല. ഇവയിൽ

ഏറ്റവും വിശ്വാസ്യതയോടെയും ശിശുശാസ്ത്രങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ആവലിയാണെന്ന് എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. ഇതര ആവലികളിൽ ഏതെങ്കിലും മറ്റൊരുതരം അധികം വിശ്വാസ്യതയും എന്നു സമ്മതിക്കുവാൻ തയ്യാറല്ലാത്തവർ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിനെ മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ചരിത്രനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതും ഒരു പക്ഷെ ന്യായമാണെന്നു സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. പക്ഷെ, അവനവന്റെ സൗകര്യം, അതായത് തല്ക്കാലത്തെ ആവശ്യം, പോലെ ഓരോ ഘട്ടത്തിൽ ഓരോന്നിനെ ആസ്പദമാക്കി സ്വീകരിച്ചു അഭിപ്രായം പറയുകയും അതിൽ പിന്നീട് ഉണ്ടാകുന്ന വിശദീകരണങ്ങളെ, ഒന്നുകിൽ മറച്ചു, അല്ലെങ്കിൽ കർവ്വപ്പെട്ടു പരിഹരിച്ചു, സ്ഥിരതയ്ക്കിന്ന് അനുകൂലമാക്കി യഥാർത്ഥ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഗവേഷണസമ്പ്രദായമാണെന്നു ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഈ മാർഗ്ഗമാണ് ഗവേഷണപാഠ്യം എന്നു സ്ഥിരമഭിമാനിക്കുന്ന അയ്യർ അംഗീകരിച്ചു കാണുന്നത്.

മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ച അഞ്ചു ആവലിയിൽ ഏതുതന്നെ എടുത്തു പരിശോധി നോക്കിയാലും വിഭിന്നരാജകുടുംബങ്ങളിൽപ്പെട്ട വിഭിന്നരാജാക്കന്മാരുടെ പേരുകൾ ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽതന്നെ കാണാവുന്നതാണ്. ഒരു സമയത്തുതന്നെ ജയസിംഹനാട്ടു മുത്തവരും, ചിറവായ മുത്തവരും, വേണാട് തിരുവടികളും ഉണ്ടായിരുന്നതായി ധാരാളം കാണുന്നുണ്ട്. ഈ കൂട്ടത്തിലും

കുട്ട വഞ്ചിയെന്ന ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഒരു കുറിപ്പ് മാത്രമേ കാണുന്നതുള്ളൂ. 900-ാമാണ്ടിന്നു മുമ്പ് ഇരുത്തറയിൽപ്പരം രാജാക്കന്മാരുടെ നാമധേയങ്ങളുള്ളതിൽ നാലു പേരോട് ചേർത്തു മാത്രമേ കലശേഖരപദം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ആദ്യമായി ഈ സ്ഥാനം ഉപയോഗിച്ചുകാണുന്നത് ക്രി. വ. 664-ാമതിലെ കുറിപ്പിലാണ്; അതിൽ പ്രശസ്തനായ വീരമാന്മാരായവർ മഹാരാജാവ് ജയസിംഹനായജനമാണ്. അക്കാലത്തെ വേണാട് രാജാവ് ഒരു വീരവർമാവാണ്. ഇതിൽനിന്നു തെളിയുന്നത് ഈ രണ്ടു സ്വരൂപങ്ങളും രണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, വേണാട് രാജാവ് കലശേഖരബീരുരം ഉപയോഗിച്ചിരുന്നില്ലെന്നുമാണല്ലോ. അതേ ഗ്രന്ഥവരിയിൽ 731-ാമാണ്ടിൽ ഒരു വീരരവിവർമ്മകലശേഖരന്റെ കാണുന്നുണ്ട്. ഇദ്ദേഹം ആററിക്കൽ മുത്ത തമ്പുരാനാണ്; അക്കാലത്തു ജയസിംഹനാടുമുത്തവരായിട്ട് പറഞ്ഞു കാണുന്നത് ഉണ്ണിക്കേരളവർമ്മ രാജാവിനെയും വേണാട്ടിലെ, അതായതു തിരുവിതാംകൂറിലെ, രാജാവായിട്ടു ശബരണിമേനോൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഉദയമാന്മാരായവർമാവിനെയുമാണ്. ഡൈനാസ്റ്റിക്ക് റിക്കാർഡ്സുകളിൽനിന്നു 767, 784 എന്നീ കൊല്ലങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതായിപ്പറയപ്പെടുന്ന രവിവർമ്മകലശേഖരൻ കീഴ്പ്പേരൂർ തൃപ്പാപ്പി സ്വരൂപത്തിലെ അംഗമാണ്. ഈ രണ്ടു കുറിപ്പുകളിൽ പറയപ്പെടുന്ന രവിവർമ്മവും ഒന്നുതന്നെയാണെന്നു തീർമാനിച്ചാൽകൂടി ഇക്കാലഘട്ടത്തിൽ വേറെയും പല രാജാക്കന്മാരെയും കാണുന്നു.

ന്നുണ്ട്. 769-ാമാണ്ടിൽ ഒരു രാമവർമ്മാവ് ചിറവായ മുത്തവരായി വാഴുന്നു; 771-779 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ഈ സ്ഥാനം വഹിച്ചിരുന്നതു ഒരു രവിവർമ്മമഹാരാജാവാണ്. 779-807-ൽ കലശേഖരവർമ്മാവ്—ഇവിടെ കലശേഖരൻ സ്ഥാനപ്പേരല്ല തൃപ്പാപ്പിമുപ്പിന്നല്ലതാനും; അക്കാലത്തെ തൃപ്പാപ്പിമുപ്പിനു ഭേശിങ്ങനാട് കീഴ്പേരൂർ രാമവർമ്മ മഹാരാജാവാണ്. 781-ാമാണ്ടിൽ ഒരു വീരമാതാങ്ങവർമ്മ ഉണ്ടായിരുന്നതായിട്ടു ഒരു ശിലാരേഖയിൽ പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നതുണ്ട്. ശബ്ദാണിമേനവന്റെ അഭിലാഷത്തിൽ 780 വരെ ഉദയമാതാങ്ങവർമ്മാവും, 780-81 എന്നീ കാലങ്ങളിൽ ഒരു ശ്രീവീരവർമ്മ (രവിവർമ്മ) വ്യഭാചിരുന്നവരത്രേ വേണാട്ടധിപതികൾ. ഈ രാജാക്കന്മാർ കലശേഖരബിരുട്ടും ഉള്ളതായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. കലശേഖരപലം പ്രസ്തുതങ്ങളായ ആവലികളിൽ ഇത്രയും മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. വസ്തുസ്ഥിതിയിടയിനെയിരിക്കെ വഞ്ചിയെന്നും, കലശേഖരനെന്നും ഉള്ള സ്ഥാനങ്ങൾ പണ്ടുപണ്ടുതന്നെ വേണാട്, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ, മഹാരാജാക്കന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു അയ്യർ പോഷിക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനം എന്തെന്നു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതല്ല. ഇതൊരു ദെറും കെട്ടുകഥ എന്നു മാത്രമേ പറഞ്ഞുകൂട്ടൂ.

ക്രി. പി. 1177 മുതൽ 1195 വരെ (അതായതു കെ. ഓ. 352 മുതൽ 370 വരെ) വേണാട് ഭരിച്ചതു ഉദയമാതാങ്ങവർമ്മാവാണത്രെ! പുരാതനവസ്തുപരി

ശോധകന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇദ്ദേഹം <sup>1</sup> കൊലംബോ ധീശനാണെന്നു തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വേണാടു ഭരിച്ചിരുന്നവനുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം ഇദ്ദേഹം വേണാടു വംശജനായിത്തീരുന്നതല്ല. കൊ. വ. 348-ാമാണ്ടിൽ വേണാടു ഭരിച്ചിരുന്നത് ഉദയമാർത്താണ്ഡവർമ്മ രാജാവാണ് ഉള്ളതിന്നു തെളിവെന്ത്? ഈ രണ്ടു മാർത്താണ്ഡവർമ്മരാജാക്കന്മാരും ഒന്നതന്നെയാണെങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലം 348 മുതൽ 370 വരെയാണെന്നു ചുറ്റുകൊണ്ടു നില്ക്കേണ്ടിയില്ല? ഒരു ദിക്കിൽ ക്രിസ്തുവത്സവും അന്യത്ര കൊല്ലവത്സവും നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ സ്വാഭാസ്യം വായനക്കാരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുക മാത്രമല്ലേ? പുറമെ ശബരിമലയിലേക്കുവന്ന അഭിപ്രായത്തിൽ ഇക്കാലഘട്ടത്തിലെ രാജാവ് ഒരു ആദിത്യവർമ്മനാണ്! മാർത്താണ്ഡനും ആദിത്യനും ഒന്നാണെന്നാണോ അയ്യരുടെ സമാധാനം?

തിരുവിതാംകൂർ ആർക്കിഡയോളജിസ്റ്റിന്റെ 99-ാമാണ്ടിലെ വാർഷികറിപ്പോർട്ട് സി. യെന്ന അനുബന്ധത്തിൽ വിശദമായമാർത്താണ്ഡവർമ്മനും, കോക്കി മാർത്താണ്ഡവർമ്മനും ഒന്നതന്നെയാണെന്ന് രാമനാഥയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വേർതെ രണ്ടും രണ്ടായിരിക്കേണ്ടതുതന്നെല്ലാവും ശരിയാണോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കോക്കി മാർത്താണ്ഡന്റെ ശിലാശാസനത്തിന്റെ കാലനിർണ്ണയം തന്നെ അതീവ സന്ദിഗ്ദ്ധം. സുനാമ കൈരുകേശ്വരശാസനത്തിലെ ആദിത്യരാമൻ-ശിലാശാസനത്തിൽ രാമനാണ്; വർമ്മനല്ല-അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഒരു രാജാവായാകയാൽ വയ്യാക്കേണ്ടിയില്ലത്രെ! ഇദ്ദേഹം രാജാവായെങ്കിൽ കോളംബോധീശസ്ഥാനവാഹി എന്ന ഒരു ബിരുദം കൂടി അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നതായി വിചാരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ രണ്ടാമത്തെ ശിലാശാസനത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ഒരു നിരൂപണം സർ രാമവർമ്മ സർപ്പ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ബുക്കറിൻ പുസ്തകം VIII ഭാഗം 2-ൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

661-ാമാണ്ടു് മേടം 1-ാംന-യിലെ ശിലാരേഖയിൽ കാണുന്ന ജയസിംഹദേവനായിനാർ ഒരു കേരളവർമ്മാ വായിരിക്കാം. 662-ാമാണ്ടു് ചിങ്ങം 13-ാംന- വേണാട്ടു വാണിരുന്നതു കീഴ്പ്പേരൂർ വീരആദിത്യവർമ്മാവും, തൃപ്പാപ്പൂർ കീഴ്പ്പേരൂർ മുത്തവരായിരുന്നതു് വീരരവിള ദയമാത്താഡവർമ്മാവും, തൃപ്പാപ്പൂർ മുത്തവരായിരുന്നതു് കീഴ്പ്പേരൂർ വീരളദയമാത്താഡവർമ്മാവും (വൃശ്ചികം 7-ാംന-), ചിങ്ങം 1-ാംന- വേണാട്ടുകിളായിരുന്നതു് ഒരു കീഴ്പ്പേരൂർ വീരരവിആദിത്യവർമ്മാവും ആയിരുന്നവെന്നു ക്ഷേത്രഗ്രന്ഥവരിയിൽ കാണുന്നുണ്ടു്. ഇതിൽ നിന്നു തെളിയുന്നതു ജയസിംഹദേവനും, തൃപ്പാപ്പി മുത്തവരും, കീഴ്പ്പേരൂർ മുത്തവരും, വേണാട്ടധിപതിയും, വെളുവെര രാജകന്യാരായിരുന്നവെന്നുള്ളതാണു്. പുറമെ, ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെറ അഭിപ്രായത്തിൽ 653 മുതൽ 678 വരെ വേണാട്ടിലെ, അതായതു തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവായി വാണിരുന്നതു ഒരു രവിവർമ്മാവായിരുന്നുവത്രെ! 1

653, 654, 655 എന്നീ കൊല്ലങ്ങളിൽ ചെമ്പകരാമൻ തൃപ്പാപ്പി മുത്തവർ, ഒരു രാമവർമ്മാവും, ഒരു വീരരവിവർമ്മാവു് ദേശിക്കുനാടു് കീഴ്പ്പേരൂർ തൃപ്പാപ്പി മുത്തവർ, ഒരു വേണാടു് മാത്താഡവർമ്മാവും എ

1. പ്രസ്തുത സ്വരൂപങ്ങളെല്ലാം ഒന്നാണു്, അഥവാ ഒന്നിന്റെതന്നെ താവഴികളാണെന്നു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഗവേഷകന്മാർ ഇതരരേഖകളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു രാജാവിനോടോ, അഥവാ ഏറ്റവും വലുതും ഒന്നിച്ചൊ വേണാട്ടധിപതിയായി അഭിഷേകം ചെയ്യാവുന്നതാണു്. ഈ പരമ്പരയിൽക്കുറേ അയ്യരിവിടെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്

ന്നിയ്യും രാജാക്കന്മാരെ, ശങ്കണ്ണിമേനവന്റെ ചരിത്ര പ്രകാരമുള്ള രവിവർമ്മാവിനു പാമെ, പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. കാര്യമാണിപ്പോൾ ശിലാരേഖകളിൽ നിന്നു ഇക്കാലഘട്ടത്തിൽ (646 മുതൽ 654 വരെ) വീര രാമവർമ്മാവും, 644 മുതൽ 659 വരെ ഒരു ആദിത്യവർമ്മാവും ഉണ്ടായിരുന്നതായും കാണാവുന്നതാണ്. <sup>1</sup> പ്രസ്തുത മാതാങ്ങവർമ്മാപ്പൻ രാജാവല്ലായിരുന്നുവെന്നു ചിലർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹമാണ് അന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് എന്നു അയ്യർ അഭ്യൂഹിക്കുന്നു! അയ്യരുടെ അഭ്യൂഹം ശരിയാവാതിരിപ്പാൻ തരമില്ലല്ലോ! എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ അതു സ്വതന്ത്രസ്ഥതന്ത്രനെന്നും അഭിമാനിക്കുന്ന അയ്യരുടെ അഭ്യൂഹമാണ്.

634-ാമതു കീഴ്പ്പേരൂർ വീരരാമവർമ്മമാതാങ്ങവർമ്മാവായിരുന്നു തുല്യാപിരിച്ചിന്നു എന്നു ഗ്രന്ഥവരിയിൽ കാണുന്നു. അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ 634-ൽ ഉണ്ടായിരുന്ന വീരരാമമാതാങ്ങവർമ്മാവും 610 മുതൽക്കാണ് രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നതത്രെ. <sup>2</sup> ഗ്രന്ഥവരി

1. ടി. എ. യസ്സ് പുസ്തകം VI ഭാഗം 43 നോക്കുക.

2. അയ്യർ കാലനിയ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ശങ്കണ്ണിമേനോന്റെ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായപ്രകാരമുള്ള ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ ആരെല്ലാമെന്നെങ്കിലും ഈ പ്രകൃതത്തിൽ ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

557-619 വരെ ചേരമുദയമാതാങ്ങവർമ്മ, 619-633 വരെ വേണാട് മുത്തരാജാവ്, 633-646 വരെ വീരമാതാങ്ങവർമ്മ. അയ്യരുടെയും മേനോന്റെയും അഭിപ്രായം ചേർത്തു വായിച്ചാൽ 557 മുതൽ 646 വരെ വേണാട് ഭരിച്ചത് ചേരമുദയ, അതായത്, വീരമാതാങ്ങവർമ്മാവായിരുന്നു. ഇതുതന്നെയാണോ അയ്യരുടെ ആന്തരമായ അഭിപ്രായം? എന്നാൽ ആയത് വളരെ സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും സമ്മതിക്കേണ്ടതല്ലേ?



യിലെ കുറിപ്പ് തെറ്റാകട്ടെ, ശരിയാകട്ടെ, അയ്യരുടെ അഭിപ്രായം തെറ്റാണെന്നു സ്ഥാപിക്കുവാൻ ധാരാളം തെളിവുണ്ട്. 610-ൽ വീരകേശമമാന്താണവർമ്മ, കീഴ്പ്പേരൂർ, 614-ൽ വീരരാമമാന്താണവർമ്മ, കീഴ്പ്പേരൂർ ജയതുംഗനാടുത്തവർ, 615-ൽ ഉദയമാന്താണവർമ്മ ചിറവായിടുത്തവർ, 620-ൽ വീരവി (? വർമ്മ)വേണാടു് തിരുവടി, 634-ൽ വീരരാമമാന്താണവർമ്മ കീഴ്പ്പേരൂർ തൃപ്പാപ്പിമുത്തവർ, ഇത്രയും രാജാക്കന്മാർ ഈ കാലാലട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതായിട്ട് ശിലാശാസനങ്ങളിൽനിന്നും ഗ്രന്ഥവരിയിൽനിന്നും തെളിയുന്നുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നു അയ്യരുടെ പ്രതാപാരത്ര പത്തിലുള്ള അദ്യോഹത്തിന്റെ സാധുഭാവം ഏതാണ്ടു സ്పഷ്ടമാകുന്നതാണ്.

അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടാമത്തെ കാലാലട്ടം 634 മുതൽ 657 വരെയാണ്. അക്കാലത്തു് വേണാടു രാജാവു് അഖിലകലാവല്ലഭൻ ആദിത്യവർമ്മാവാണത്രെ! ഈ കാലാലട്ടത്തിലും വേറെ പല രാജാക്കന്മാരും ഉണ്ടായിരുന്നതായിട്ടു കാണുന്നുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിൽ 637-46 വരെ ഒരു മാന്താണവർമ്മാവിനേയും, 646-657 വരെ ഒരു ആദിത്യവർമ്മാവിനേയും വേണാടു് രാജാവായിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 639 - 40 ചെമ്പക ആദിത്യവർമ്മൻ ചിറവായി മുത്തവരായും, 640-ൽ വീരവിവർമ്മ കീഴ്പ്പേരൂർ തൃപ്പാപ്പി മുത്തതിരുവടിയായും, 644-ൽ വീരരാമമാന്താണവർമ്മ കലശേഖര

1. ചെമ്പകരാമമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നു് ലഭിച്ചതല്ല. ചെമ്പകരമണ്ഡലത്തിൽ ആദിത്യവർമ്മാവിന്റെ ബിരുദ്?

പ്പെട്ടമാർ ജയസിംഹനാട് തിരുവടിയായും, ഇരവിവർമ്മ വേണാട് അധിപതിയായും, വിശാഖം തിരുനാൾ ആദിത്യവർമ്മ ചിറവയ് മുത്തവരായും, 641-ൽ വീരരാമവർമ്മാച്ഛ് തൃപ്പാപ്പിമുത്തവരായും, 647-ൽ ജയസിംഹനാട് കീഴ്പ്പേരൂർ ചിറവയ് മുത്തവരായും ഇതര രേഖകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്.

ഇവരിൽ ഒന്നും അഞ്ചും രാജാക്കന്മാരെ ഒന്നാക്കി ആ രാജാവ് ഈ കാലഘട്ടം മുഴുവനും വേണാട്ടിലെ, അതായത് തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവായിരുന്ന എന്ന് പ്രതിപാദിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം, ആദിത്യവർമ്മാച്ഛ് ഒരു വിദ്വാനായിരുന്നുവെന്ന് ലോചിപ്പിക്കുമാത്രമാണോ?

729-ാമാണ്ടു മുതൽ 750-വരെ രാജ്യം ഭരിച്ച തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് ആദിത്യവർമ്മനായിരുന്നുവത്രെ! ഇത് ഡെനാസ്സിഡ് റിക്കാർഡ്സിനെ മാത്രമടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ രേഖയനുസരിച്ച് ഇദ്ദേഹം ചിറവയ് മുത്തവരാണ്. സ്റ്റെയിററ് മാനുവൽ പ്രകാരവും തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രപ്രകാരവും ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഉദയമാത്താണ്ഡവർമ്മ (712 മുതൽ 730), കോളവർമ്മ (735—738), ആദിത്യവർമ്മ (738—742), ഉദയമാത്താണ്ഡവർമ്മ (742—752) എന്നീ രാജാക്കന്മാർ നാട്ടു വാണിരുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശിലാശാസനങ്ങളിലും ഗ്രന്ഥവരിയിലും ആകട്ടെ, രവിവർമ്മകലശേഖരൻ ആററിക്കുൾ (730), ഉണ്ണിക്കോളവർമ്മൻ ഭേരിക്കുനാട് മുത്തവർ (731—34—36), ശങ്കരനാരായണൻ വെൻറ

മാൻകൊണ്ട ഭൂതലവീര ശ്രീവീരകേശള ചിറവായ് മൂത്തവർ (733); ആദിത്യവർമ്മ ചിറവായ് മൂത്തവർ (739—40), വീര ഉദയമാത്താണ്ഡവർമ്മ കീഴ്പ്പേരൂർ രൂപ്പാപ്പി മൂത്തവർ (743—746), രവിവർമ്മ ചിറവായ് (750), എന്നീ രാജാക്കന്മാരെ പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇവർ ഓരോരുത്തരും വേണാട്ടിലെ; അതായത് തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാക്കന്മാരായിരിക്കാവുന്നതിനാൽ, ഈ രാജാക്കന്മാരെല്ലാം തിരസ്കരിച്ച്, ചിറവായ് മൂത്തവരായ ഒരാദിത്യവർമ്മനെയാണ് വേണാട്ടിലെ, അതായത് തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവായിട്ട് അയ്യർ അഭിഷേകം ചെയ്യുന്നത്. കാരണം, അദ്ദേഹം അഖിലകലാവല്ലഭനാണ്. ബാക്കി ആക്ഷം ആ ബിരുദില്ല. ഇതിൽനിന്ന് തെളിയുന്നത് ഗവേഷണപാടവമല്ല, കലകളെക്കുറിച്ച് അയ്യർക്കുള്ള മമതയും അഭിമാനവും മാത്രമാണ്. അയ്യരുടെ ശോഭനമായ അഭിസന്ധിക്ക് വിശുദ്ധമായ ആഗ്രഹത്തിനും പ്രത്യക്ഷമായ തെളിവ് വായനക്കാർക്ക് വേറെ വേണ്ടിവരുന്നതല്ലല്ലോ.

സുകലകലാവല്ലഭൻ, ഡൈനാസ്റ്റിക്ക് റിക്കാർഡ്സ്പ്രകാരം, 719-ൽ രാജാവായിരുന്നുവെന്നു കാണാം. അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്, അദ്ദേഹം 718-ൽ തീപ്പെട്ടുവെന്നാണ്. 718-719 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ഡൈനാസ്റ്റിക്ക് റിക്കാർഡ്സുകളിലും തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിലും കാണുന്നത് ഉദയമാത്താണ്ഡവർമ്മരാജാവാണ്. ഈ രാജാക്കന്മാരെ അയ്യർ തന്നെ യഥോപയോഗമേന്തു യോജിപ്പിക്കട്ടെ.

767 മുതൽ 784 വരെ വേണാട്, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ, രാജ്യം ഭരിച്ചത് തൃക്കേട്ട തിരുനാൾ ഇരവിവർമ്മാവും, 786 മുതൽ 838 വരെ ഭരിച്ചത് രേവതി തിരുനാൾ ഇരവിവർമ്മരാജാവും ആയിരുന്നുവെന്ന് അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇവിടെ ആദ്യമായി പറഞ്ഞ രവിവർമ്മാവിനെ നിശ്ചയിച്ചത് ഗ്രന്ഥവരിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്. 'നയിന്നാർ കലശേഖരപ്പെരുമാൾ കീഴ്പ്പേരൂർ ഇല്ലം തൃപ്പാപ്പി സ്വരൂപം' എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇദ്ദേഹം വേണാട് രാജാവല്ലെന്നാണ് വരുന്നത്. 779-80, എന്നീക്കാലത്ത് തൃപ്പാപ്പി മുപ്പിന്ന് ഭേരിങ്ങനാട് കീഴ്പ്പേരൂർ രാമവർമ്മരാജാവെന്നാണ് ഗ്രന്ഥവരിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നത്. ഏഴ്തിരറ് മാസവലിലും തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിലും ആകട്ടെ, 769-ൽ ഉദയമാർത്താണ്ഡവർമ്മ തീപ്പെട്ടപ്പോൾ ശ്രീവീരരവിവർമ്മകലശേഖരപ്പെരുമാൾ 779-വരേയും, അതിന്റെ ശേഷം ശ്രീവീരവർമ്മാവ് 781 വരേയും, അനന്തരം രവിവർമ്മാവും രാജ്യം ഭരിച്ചതായിട്ടാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. കലശേഖരബിരുദിനുള്ള ഭൂമി നിമിത്തം, ആ സ്ഥാനം ലേയ്തുകാണാത്ത തിരുവിതാംകൂർ രാജാക്കന്മാരെക്കൊന്നും അയ്യർ ഗണിക്കുന്നതേയില്ല! അയ്യരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ അവരൊന്നും മഹാരാജാക്കന്മാരല്ലായിരിക്കാം?

783 മുതൽ 838 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ വേണാട്, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ, ഭരിച്ചിരുന്ന രാജാവാരെന്നും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലം എന്തെന്നും അയ്യർ എഴുപ്പത്തിൽ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു! ഇപ്പോൾ പ്രസി

ലോകങ്ങളായ ആവലികംപ്രകാരമുള്ള രാജാക്കന്മാരെ ആ സ്വഭാവത്തിൽ ഇവിടെ നിർദ്ദേശിച്ച അയ്യരുടെ മതത്തിന്റെ സാധുഭാവത്തെ വിശദീകരിക്കാം. 787, 789, 795, 801, 806, 807, 814, 815, 819, 820, 821, 824, 830, 834 എന്നീ കൊല്ലങ്ങളിൽ തൃപ്പാപ്പി സ്വരൂപം കീഴ് പേരൂർ ഇല്ലം വീരരവിവർമ്മ ചിറവായ്മുത്തവർ ഉള്ളതായിക്കുന്നു. ഇദ്ദേഹത്തിന്നാകട്ടെ 824-ൽ തൃപ്പാപ്പി മുപ്പു സ്ഥാനവും ഉണ്ടായിരുന്നു. 788, 791, 793, 794, 795 എന്നീ കൊല്ലങ്ങളിൽ ദേശീയനാട് കീഴ് പേരൂർ ചിറവായ്മുത്തവരായി ഒരു ഉണ്ണിക്കേരളവർമ്മ രാജാവുണ്ടായിരുന്നു. ഈ രണ്ടു രാജാക്കന്മാരും വിളിന്നരാണെന്നു സമ്മതിക്കാതെയും നിർ്വാഹമില്ല. 793-ൽ കീഴ്പേരൂർ വീരകേരളരാമവർമ്മ എന്ന ഒരു രാജാവിനേയും കാണുന്നുണ്ട്. ഉണ്ണിക്കേരളവർമ്മ തന്മൂലം ജയസിംഹനാടു മുത്തവർ, അല്ലെങ്കിൽ മുത്ത തന്മൂലം, എന്നീ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇദ്ദേഹം 815, 820 എന്നീ കാലത്തു തൃപ്പാപ്പി മുത്തവരും ആയിരുന്നു. ഈ രാജാക്കന്മാർ പുറമെ 820-ൽ ഒരു ആദിത്യവർമ്മ രാജാവും ഉണ്ടായിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രപ്രകാരവും, സ്റ്റെയിററ് മാനുവൽ പ്രകാരവും, രവിവർമ്മാവ് (781-794) കേരളവർമ്മ (794-800) രവിവർമ്മ (800-806) കേരളവർമ്മ (806-836) ആദിത്യവർമ്മ (836-842) എന്നീ രാജാക്കന്മാരാണ് പ്രസ്തുത കാലത്തു രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നതത്രെ! അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ വേണാട്, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ, ഒരി

ഉച്ചമഹാരാജാവു് ഇരവിവർമ്മാവാണത്രെ! ഇദ്ദേഹം വേണാടു ശാഖയിൽപ്പെട്ട രാജാവല്ല. ഡൈനാസ്റ്റിക്ക് റിക്കാർഡ്സ് പ്രകാരം ഇദ്ദേഹം ചിറവാൽ വംശജനാണു്. ഈ രാജാവിന്നു് ഈ രേഖപ്രകാരവും ശിലാശാസനപ്രകാരവും കലശേഖരബിരുദം ഉണ്ടായിരുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നു് അയ്യരുടെ ചരിത്രനിർമ്മാണസമ്പ്രദായം അനിതരസാധാരണമാണെന്നു് ഏവനും അറിയാറാകുന്നതാണു്.

കൂപകസാമ്രാജ്യമെന്നും പ്രദ്യുദ്ധാഭ്യുദയത്തിന്റെ കർത്താവും 'ജഗദേകവീരനെ'ന്നു അയ്യരുടെ അഭിസംബോധനത്തിന്നു പാത്രീഭൂതനും <sup>1</sup> ആയ രവിവർമ്മകലശേഖരനെപ്പറ്റിയുംകൂടി രണ്ടു വാക്കു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലം ക്രി. പി. 1266 (-16 അല്ല) മുതൽ 1316 (-66 അല്ല) വരെ ആണെന്നാണു് വിചാരിച്ചുപോരുന്നതു്. ഇദ്ദേഹം കൂപകഖണ്ഡത്തിന്റെ രാജാവായതു് 1297 (-98)ൽ ആണു്. 1303 ൽ രവിഗോലവർമ്മാവും, 1313 മുതൽ കുറഞ്ഞതു 1317 വരെ ഉദയമാർത്താണ്ഡവർമ്മാവും ആണു് വേണാടു ഭരിച്ചിരുന്നതു് എന്നു ശിലാരേഖകളും തെളിയിക്കുന്നുണ്ടു്. ശിലാശാസനങ്ങളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതും, പുരാതന വസ്തുപരിശോധകന്മാർ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമായ ഈ സംഗതി ഒന്നുകിൽ മറന്നു്, അല്ലെങ്കിൽ മറച്ചു്, അന്യത്ര യോഗ്യനായ ഒരു മഹാരാജാവുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടു്

1. ഈ കൂപകസാമ്രാജ്യമെന്നു് ബിരുദകൾ ഒന്നുമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ അപ്പർ അദ്ദേഹത്തെ ജഗദേകവീരൻ എന്നു് അഭിസംബോധനം ചെയ്യുന്നതു്? സാ.ന.മാനങ്ങൾക്കു് ഇത്രു വലിയൊരു മോഴ്

യഥാർത്ഥ വേണാട്ടികളെ വിസ്തരിച്ചു തിരസ്കരിച്ച യോ  
ഗ്യമായ അന്യരാജാവുതന്നെയാണു് വേണാട്ടിലെ, അ  
തായതു് തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാവെന്ന് അഭി  
പ്രായപ്പെടുന്നു! ഗവേഷണത്തെ വ്യഭിചരിപ്പിച്ചു ചരിത്ര  
ത്തെ അന്യമാക്കിച്ചിട്ടുള്ളതിന്നു് ഇതിലധികം ഉത്തമ  
മായ ദൃഷ്ടാന്തം വേണമെന്നു്, ആരുടേ ആവശ്യപ്പെടുന്ന  
തല്ല.

കൊ. വ. 550 മുതൽ ഒന്നാം ഭാഗം വിജ്ഞാനദീ  
പികയിൽ 584 വരെയും, ഇവിടെ 574 വരെയും, ഒരു  
ആദിത്യവർമ്മനെ അയ്യർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടു്. 541—  
553 വരെ ഒരു ആദിത്യവർമ്മാവിനെ രണ്ടാം ഭാഗം വി  
ജ്ഞാനദീപികയിൽ പറഞ്ഞുകാണുന്നു. 541—49-ൽ  
സമ്രാജ്യാധിപനെന്ന ബിരുദോക്തനായ ഒരു ആദിത്യ  
വർമ്മാവിനെ <sup>1</sup> ശിലാരേഖയിൽ അറിവുണ്ടത്രെ! ഇദ്ദേഹം  
മൂന്നു ആദിത്യവർമ്മന്മാരും ഒന്നാണെന്നു നിശ്ചയിക്ക

1. സമ്രാജ്യാധിപൻ എന്ന പേരുള്ള രാജാവിന്റെ പേരു് ആദി  
ത്യവർമ്മനെന്നാണെന്നു് ശിലാരേഖയിൽ കാണിച്ചിട്ടില്ല. ആദിത്യവർമ്മൻ  
രാജാവിന്നു് സമ്രാജ്യാധിപനെന്നു് അർത്ഥം. ശിലാരേഖയിൽ  
പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. സമ്രാജ്യാധിപനെന്ന ബിരുദം പലരും പേരു്  
ആദിത്യവർമ്മനായിരുന്നുവെന്നു. ശിലാരേഖയിൽ നിന്നു് കിട്ടാവുന്നതല്ല.  
സമ്രാജ്യാധിപനെന്നു് അർത്ഥം. ആദിത്യവർമ്മാവിന്റെ പേരു് കാലം  
അനിശ്ചിതവും ആണു്; അതും ശിലാരേഖയിൽനിന്നു് കിട്ടുന്നതുമല്ല.  
തിരുവായമ്പാടി മേൽത്തലയിലും വടശ്ശേരി കുന്നുകോവിലും കാണുന്ന  
സമ്രാജ്യാധിപൻ ആദിത്യവർമ്മനും, സമ്രാജ്യാധിപനെന്നു് അർത്ഥം  
ആദിത്യവർമ്മനാകുന്നു, അദ്ദേഹത്തെ ചോളപ്രിയയെന്നു് അർത്ഥം  
ജീവിച്ചിരുന്നതായിട്ടാണു് ടി. എ. യസ്സി. പുസ്തകം I. 171—173 എ  
ന്നീ ഭാഗങ്ങളിൽ വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതു്. \* \* \* \* \* എന്നീ കാരണം തിരിച്ചറിയുന്ന  
ന്നു് തെളിവു അദ്ദേഹം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. (യസ്സി. ആർ. പി. ആർ.  
ഇ. ബുക്കിയിൽ പുസ്തകം VI ഭാഗം I നോക്കുക). പ്രസ്തുത എന്നീ കാരണം

വാനം, ആ ഏകീകൃതനായ രാജാവിന്റെ കാലം (വി. ടി. ആദ്യം 553 വരെയും, പിന്നീട് 584 വരെയും) ഇപ്പോളിവിടെ 574 വരെ നിർദ്ദേശിക്കുവാനുള്ള കാരണം എന്തെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഇതുപോലെതന്നെ ഇദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റേണ്ടതിലും, അതായത് തിരുവിതാംകൂറിലെ, ഒരു മഹാരാജാവായിത്തീർത്തും അയ്യരുടെ അഭ്യുദയംകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. ഇത് എങ്ങനെയെങ്കിലും ഇരിക്കട്ടെ. 550-ൽ വേണാട് രാജാവായിട്ട് ഒരു വീരരവിവർമ്മനേയും, 565-ൽ ഒരു മാത്താഡവർമ്മവിനേയും, 574-ൽ ജയസിംഹനാട്ടിലെ ഒരു മാത്താഡ അടികളേയും, കാണുന്നുണ്ട്. സ്റ്റേയിററ് മാനുവലിലാകട്ടെ ശ്രീവീരഉദയമാത്താഡവർമ്മാവ് 550 മുതൽക്കും, ഒരു വീരരവിവർമ്മാവ് 558 മുതൽക്കും, രാജ്യം ഭരിച്ചതായിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രപ്രകാരമാവട്ടെ 510 മുതൽ 550 വരെ വീരരാമാത്താഡവർമ്മാവും, 550 മുതൽ 557 വരെ ഒരു രവിവർമ്മാവും, 557-ൽ ഒരു കേരളവർമ്മാവും, 557 മുതൽ 619 വരെ ഒരു ഉദയമാത്താഡവർമ്മാവും, വേണാട്, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ, ഭരിച്ചതായി പറഞ്ഞുകാണുന്നുണ്ട്. വേണാട് രാജാവെന്ന നിലയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കേളർ കലശേഖരപ്പെരുമാൾ 558-ൽ തീപ്പെട്ടതായിട്ടും അയ്യർതന്നെ അന്യത്ര പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ രാജാക്കന്മാരെല്ലാവരും ഇപ്പോൾ അയ്യരുടെ വീരയോദ്ധാവായ ആദി

വും, കാലനിണ്ണവും ഒരൊന്നെന്ന് ശ്രീമാൻ ആറ്റൂർ മുസ്സാഹിര രോടി അമ്പലം ഉണ്ണിനീലി സന്ദേശത്തിന്റെ അവതരണമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.



തുവർമ്മരാജാവായി പരിണമിച്ചിരിക്കുന്നു. 1 “യഥാ  
 സ്തൈരോഽതേവിശ്വം തഥേദം പരിവർത്തതെ” എന്നാ  
 ണല്ലൊ മഹാകവികളെപ്പറ്റിപ്പറയാറുള്ളത്. വേണാ  
 ട്, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ, അതായത് കോളം എ  
 ന്ന ഭൂഖണ്ഡത്തിന്റെ രാജ്യചരിത്രം അയ്യർ എത്ര എളു  
 പ്പം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു. ചേരേണ്ട പടി ചേർന്നു  
 എന്നുള്ളതാണ് അയ്യരുടെ ഗവേഷണമാഗ്ഗത്തിലെ പ്ര  
 ധാനനയം.

പ്രസ്തുത ആദിത്യവർമ്മാവിനെപ്പറ്റിയുംകൂടി രണ്ടു  
 വാക്കു പറയുന്നതു ഈ പ്രകൃതത്തിൽ യോജിക്കുന്നതാ  
 ണ്. സ്വാംഗനാഥബിരുദുള്ള ആദിത്യവർമ്മരാജാവിനെ  
 മൂന്നു ശിലാരേഖകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തീട്ടാണ് നി  
 ൾമിച്ചിട്ടുള്ളത്. തിരുവായ്നാടിശ്ശാസനങ്ങളിലെ രാജാ  
 വായ സ്വാംഗനാഥനാകട്ടെ, ആദിത്യവർമ്മനാകട്ടെ, വട  
 ശ്ശേരിശ്ശാസനത്തിലെ സ്വാംഗനാഥബിരുദനാകട്ടെ, ആ  
 ദിത്യവർമ്മനാകട്ടെ, വേണാട്ടധിപതി, അഥവാ തൃപ്പാപ്പി  
 മുത്തവർ, അതായതു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് ആ  
 യിരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ ശാസനങ്ങളിൽ  
 പ്രസ്തുതന്മാരായ നാലാളുകളും വിഭിന്നകാലങ്ങളിൽ ജീ

1. ക്രി. പി. 1373-മാണ്ടിൽ പരാക്രമചാണ്ഡ്യദേവൻ, ശുദ്ധീ  
 ർ, കോട്ടാർ എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലെ ശിലാശാസനപ്രകാരം നോക്കുക  
 യാണെങ്കിൽ, തെൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ നാഞ്ചനാട്ടുകാൾ ഒരിച്ചിരു  
 ന്നതായി കാണാവുന്നതാണ്. ഈ സംഗതി സ്റ്റേയിറ്റ് മാനുവലിൽ  
 പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതേപ്രകാരം തന്നെ വടശ്ശേരിയിൽ വീരഭയ  
 ഭാവായ ഒരു ആദിത്യവർമ്മാവ് ആദിത്യവർമ്മാകൃതവേദിമംഗലം സ്ഥാ  
 പിച്ചുവെന്ന് അയ്യർ അഭ്യൂഹിച്ചു പ്രതിപാദിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ സംഗ.  
 ത്യമെന്തെ?

വിച്ചിരുന്നുവെന്ന് അഭ്യൂഹിക്കുന്നതാണ് അധികം സമ  
 ജ്ഞസമെന്നും ഇവരെ എല്ലാം ഏകീകരിച്ച് ഒന്നാക്കി  
 ന്നത് അസമജ്ഞസമാണെന്നും അയ്യർ തന്നെ ഒരു പ്രാമാ  
 ണികന്റെ നിലയിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള മി. കൃഷ്ണപി  
 ഷാരടി വളരെ മുസ്സ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സംഗതി മ  
 റച്ചോ, മറന്നോ വീണ്ടും ഏകീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഹേതു  
 ഏകീകരണഭ്രമമോ, അതോ തനിക്ക് അഭിമതമായൊ  
 രു കാലം ഉണ്ണിനീലിസന്ദേശത്തിനു ലഭിക്കണമെന്ന  
 മോഹമോ? തിരുവായമ്പടി ക്ഷേത്രത്തിലെ പ്രഥമശാ  
 സനത്തിൽ മാത്രമേ കാലം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു; പക്ഷെ അ  
 തിൽ സ്വ്യാംഗനാഥരാജാവിനെയല്ലാതെ, സ്വ്യാംഗനാഥ  
 ബിരുദധാരിയായ ആദിത്യവർമ്മനെന്ന നാമധേയം പ  
 റഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. അവിടത്തെ രണ്ടാമത്തെ ശാസനത്തി  
 ൽ ആദിത്യവർമ്മരാജാവെന്ന നാമധേയമുണ്ട്. പക്ഷെ  
 അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബിരുദാകര്യം, കാലമാകര്യം പ്രസ്താ  
 വിച്ചിട്ടുണ്ടോ? വടശ്ശേരി ശാസനത്തിൽ ഉള്ള ശ്ലോകങ്ങ  
 ലിൽ ഒന്നിൽ സ്വ്യാംഗനാഥനെന്ന ബിരുദം ഒരുവൻ  
 സ്വീകരിക്കുവാൻ കാരണമെന്തെന്നും, രണ്ടു ശ്ലോകങ്ങ  
 ലിൽ ഒരു ആദിത്യവർമ്മൻ മഹാവിദ്വാനും, യോദ്ധാ  
 വാണെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സ്വ്യാംഗനാഥനെന്നത് ആ  
 ദിത്യവർമ്മന്റെ ബിരുദമാണെന്നും, ആദിത്യവർമ്മനു  
 സ്വ്യാംഗനാഥബിരുദമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുതശാ  
 സനത്തിൽനിന്നു സിദ്ധിക്കുന്നതല്ല. പുറമെ ഈ ശാ  
 സനത്തിൽ കാലം പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. വിശേഷിച്ചു, ഈ  
 ശാസനത്തിലെ ആദിത്യവർമ്മനെ ഒരു രാജാവായി  
 ഗണിക്കുവെന്നും ഒരു അഭിപ്രായവും കൂടിയുണ്ട്. വസ്തു

സ്ഥിതി ഇങ്ങനെയിരിക്കെ ഈ മൂന്നു ശാസനങ്ങളെയും ടി. എ. യസ്സ്. ഒന്നാം പുസ്തകം 171-172 എന്നീ ഭാഗങ്ങളിൽ കാണുന്നതുപോലെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടുണ്ടായ തെറ്റിലാർത്ഥ പിഷാരടി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് അയ്യർ ഗണിക്കാത്തത്, അദ്ദേഹം വ്യാജപ്രമാണനിർമ്മാതാവായതുകൊണ്ടോ, അതോ, അയ്യർക്കു ലക്കില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ? “നാമുലമുചുതേകിംചിൽ നാപ്രമാണമുദീയ്തെ” എന്നും മറ്റുള്ള ഗവേഷണനയം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള അയ്യർ പിഷാരടി എഴുതിയതിന്നു മറുപടി ഒന്നും പറയാതെ, ആദ്യം പ്രസ്താവിച്ചതായ തെറ്റു വീണ്ടും വീണ്ടും അച്ചടിപ്പിച്ചുകൂട്ടുന്നത് ലക്കില്ലായ്മയുടെ ഫലമല്ലേ? പേരില്ലാത്ത ദിക്കിൽ പേരും, വംശമില്ലാത്ത ദിക്കിൽ വംശവും, കാലമില്ലാത്ത ദിക്കിൽ കാലവും, ബിരുദമില്ലാത്ത ദിക്കിൽ ബിരുദവും, കൂട്ടിവായിക്കുവാൻ അത്യധികം പരിശീലിച്ചിട്ടുള്ള കവിരാജപരമേശ്വരനായ മി. അയ്യർ അവിലകല, പലകല, സകലകല എന്നീ ബിരുദകളുള്ള ആദിത്യവർമ്മനെ സർപ്പാംശനാഥബിരുദനാക്കി പരിണമിപ്പിച്ചതിൽ ഒട്ടേറെനെ അതുതപ്പെടുമാനില്ലല്ലോ. ഇത് ഒരു കവിധർമ്മമാണെന്നുമാത്രമെ കരുതേണ്ടുള്ളൂ. <sup>1</sup>

1. വേണാട്ടധിപന്മാർ, അരയത്ത് തിരുവിതാംകൂർ, മഹാരാജാക്കന്മാർ, വഞ്ചിപാലൻ എന്ന ബിരുദ് 912-ാമാണ്ടിന്നു ശേഷം മാത്രമാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതായിട്ടുള്ളതെങ്കിലും അഭിലാഷത്തെ ഖണ്ഡിപ്പാൻ വേണ്ടി ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള തെളിവുകളിൽനിന്നു വഞ്ചിയെന്ന പേർ ഒരു രാജ്യത്തിന്, അഥവാ പല രാജ്യങ്ങൾക്കു ഉണ്ടായിത്തന്നെന്ന് സമ്മതിച്ചാൽക്കൂടി ഞങ്ങളുടെ മതം എങ്ങനെ അന്യഥാ കരിച്ചുവെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയ

ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നു തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രാഭിജ്ഞാനെന്ന് അഭിമാനിക്കുന്ന മിസ്റ്റർ അയ്യരുടെ ചരിത്രജ്ഞാനമെന്തെന്നും, ആ ജ്ഞാനം എത്രയുമാത്രം സംഗതമാണെന്നും വെളിവാകുന്നതാണ്. ഓരോ കാലഘട്ടത്തിൽ സ്വേച്ഛപോലെ ഓരോ കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങളെ വേണാട്ടിലെ, അതായതു തിരുവിതാംകൂറിലെ, മഹാരാജാക്കന്മാരാക്കി അഭിഷേകം ചെയ്തതായും, അതുപോലെ ഉത്തമ പേരുമില്ലാത്തതായ ചില രാജനാമധേയങ്ങൾക്കു രാജ്യവും, കാലവും, ബിരുദം ഇഷ്ടപോലെ മഹാമനസ്സനായ അയ്യർ കല്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. ഇതെല്ലാം തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രമായി ഏല്പാവതും അംഗീകരിക്കുകയും വേണം! തെറ്റാണെന്നു പറയുന്നത് ഒരു വെറും ഭൂവ്യവസ്ഥാപരം!

ഇത്തരം ഗവേഷകന്മാരുടെ കയ്യിലകപ്പെട്ട തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിന്റെ ഭദ്രശാവിപാകത്തെപ്പറ്റി ആരുതന്നെ പരിതപിക്കുകയില്ല!

## 8. വഞ്ചിബിരുദം.

സാഹിത്യത്തിൽനിന്നും ശിലാരേഖയിൽനിന്നും അയ്യർ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ കാണുന്ന വഞ്ചിപദത്തിന്റെ അർത്ഥമെന്തെന്നുംകൂടി ചരിത്രദൃഷ്ടയാ ഇവിടെ പരിചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വില്ലിച്ചാൻപാട്ട് ഒഴിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉദ്ധൃതഭാഗത്തിൽ ആകപ്പാടെ ഇരുപത്തിമൂന്നു പ്രകൃതത്തിലാണ് വഞ്ചിപദം ഉപയോഗം.

തെന്തെ സൂക്ഷ്മമായ വിശദത്തിൽ വിശദീകരിക്കാൻ അയ്യരുൾപ്പെടുത്തിയ രേഖകളൊന്നും പലപ്പോഴും ഉല്പന്നംകൂടി ഇവിടെ കാണേണ്ടതുണ്ട്.

ഗിച്ചുകാണുന്നത്. ഇവയിൽ പതിനെട്ടു ദിക്കിലും ഈ പദം രാജ്യവാചകമായിട്ടാണുതാനും. തത്തൽപ്രകൃതത്തിലാകട്ടെ ബിരുദിന്റെ പ്രസക്തിയുമില്ല. രണ്ടു സ്ഥലങ്ങളിൽ വംശപ്പേരായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അവ രണ്ടും 950-മാണിന്നുശേഷമുള്ള കൃതികളിലാണ്. വഞ്ചിമാർത്താണ്ഡൻ എന്നൊരു തെൻ കേരളാധിപതിയേയും, വഞ്ചികേരളൻ, വഞ്ചികേരളവർമ്മൻ എന്നു രാജാക്കൻകോട്ടയത്തുതമ്പുരാനെയും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രയോഗങ്ങളിൽ വഞ്ചിപദം ഒരു ബിരുദായി വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്നതാണെന്നിലും, ഒരു രാജ്യത്തിന്റെ പേരായി വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ വയ്യാത്തയില്ല. വീല്പട്ടിച്ചാൻപാട്ടിലെ ഇരുപതു ഗാനങ്ങളിൽ ഇരുപതു തവണ വഞ്ചിപദം ഉപയോഗിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്; ഒരു ദിക്കിലാകട്ടെ തിരുവഞ്ചിപദവും കാണുന്നുണ്ട്. ഇവയിൽ 1,4,8,9, എന്നീ ഗാനങ്ങളിൽ കാണുന്ന വഞ്ചിപദം സ്ഥാനപ്പേരായി വ്യാഖ്യാനിക്കാമെന്നിലും ഇതരഗാനങ്ങളിലെ വഞ്ചിപദം സ്ഥാനപ്പേരല്ലെന്നു നിസ്സംശയം പറയാവുന്നതാണ്. ആകപ്പാടെ നോക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത പ്രയോഗങ്ങളിൽനിന്നു സാമാന്യമായി ഊഹിക്കാവുന്നത് വഞ്ചി ഒരു രാജ്യപ്പേരാണ് എന്നുള്ളതാണ്. വഞ്ചിപാലനെന്നു കൊട്ടാരക്കരത്തേതമ്പുരാക്കന്മാരും, ചിറമുൽപ്പരൂപികളും, ജർസിംഹാനപയക്കാരും, വടക്കൻകോട്ടയത്തു് പുരളീശന്മാരും തങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു, ഈ പേര് ഏതെങ്കിലും ഒരു നരേന്ദ്രണ്ഡലത്തിന്റെ മാത്രം വകയാണെന്നു വാദിക്കുന്നത് ഒരു മിത്യാവാദം മാത്രമാണ്. വേ

ണാടുരാജ്യത്തിനുംകൂടി ഈ പേരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു സമ്മതിച്ചാൽക്കൂടി—ഇങ്ങനെ അനുമതിക്കുവാൻ തക്കവണ്ണം യാതൊരു തെളിവും ഇല്ലെന്നുള്ളതു വാദത്തിനുവേണ്ടി വിസ്തരിക്കാം--വഞ്ചിയെന്നത് വേണാടിനു മാത്രമുള്ള ഒരു പേരാണ് സമ്മതിക്കാവുന്നതല്ല. ഏതേതു കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ടാണോ ഇതരമണ്ഡലങ്ങൾക്കു് വഞ്ചിയെന്ന പേരുണ്ടായത്, അത്തരം കാരണങ്ങൾകൊണ്ടുമാത്രമാണ് വേണാടിനും വഞ്ചിയെന്ന പേർ കിട്ടിയത് എന്താഹിമെന്നതായിരിക്കും ന്യായമായ അഭ്യൂഹം. അതല്ലാതെ വേണാട്ടിലേക്കുമാത്രമേ ഈ പേരു് ആദ്യമുണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെന്നും, ഇതരമണ്ഡലങ്ങൾക്കു് ഈ പേരും ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതു് ആ രാജ്യത്തോടുകൂടി യുള്ള തങ്ങളുടെ ബന്ധത്തിന്റെ മേന്മയെ കാണിക്കുകയാണ് എന്നും മറ്റും അഭിമാനപൂർവ്വമായിക്കേണുതു് സയുക്തകമായ വാദമല്ലെന്നു പറയാതെ നിർവാഹമില്ല.

വഞ്ചിയെന്ന പേരുകൊണ്ടു് സൂചിപ്പിക്കുന്ന രാജ്യമേതാണെന്നാണു് ഇനി ആലോചിക്കേണ്ടതു്. ഉദ്ധൃതരേഖകളിൽനിന്നു വീഭിന്നരാജ്യങ്ങളുടെ അധിപതികൾ തങ്ങളും വഞ്ചികുമാപാലകന്മാരെന്നു അഭിമാനിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതുകൊണ്ടു്, അതാതു് രാജാക്കന്മാരുടെ രാജ്യത്തെ മാത്രമല്ല വഞ്ചിപേരും നിർദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന സംഗതി നിർവാദമായിട്ടുള്ളതാണു്. പുരളിവഞ്ചി, കൊല്ലംവഞ്ചി, ചിറവാലുവഞ്ചി, കൊട്ടാരക്കരവഞ്ചി, വേണാടുവഞ്ചിയുണ്ടെങ്കിൽ അതും, എല്ലാം ഒന്നാകാവുന്നതല്ലല്ലോ. ഈ നാലു്, അല്ലെങ്കിൽ അഞ്ചു്, വഞ്ചിയും ഒന്നാകണമെ

ങ്കിൽ, ഒന്നുകിൽ ഇവയെല്ലാം ഏതോ ഒരു വഞ്ചിയുടെ ഭാഗങ്ങളാകണം; അല്ലെങ്കിൽ ഇവയിൽനിന്നു വിഭിന്നമാ യൊരു വഞ്ചി പുറംകൊണ്ടു് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, അവയിൽനിന്നു് ഈ വഞ്ചികളെല്ലാം ഉല്പ്രതമായിരുന്നെന്ന് സമ്മതിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. ഇവയെന്നല്ല, വിഭിന്നമായിട്ടുള്ളതാണു് എന്നു് വിചാരിക്കുകയാണെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വഞ്ചിപദപ്രയോഗംകൊണ്ടു് ഒന്നാതന്നെ സിദ്ധിക്കുന്നതല്ല. സൂര്യവംശം, സോമവംശം, യാദവവംശം എന്നുള്ളപോലെ മാത്രമേ ഇതിന്നു അർത്ഥം കല്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളൂ.

വഞ്ചിക്ക് അസാമാന്യമായൊരു അർത്ഥവും വൈശിഷ്ട്യവുമുണ്ടെന്നു ചില ചരിത്രകാരന്മാരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കും, പഴയ കേരളചരിത്രത്തിൽ പെരുമാക്കന്മാർ, തിരുവഞ്ചിക്കുളം, കേരളചക്രവർത്തി എന്നീ മൂന്നും അത്യന്തം അന്യോന്യബോധമായിരുന്ന സ്ഥിതിക്കും, വഞ്ചിപദം സൂചിപ്പിക്കുന്നതു് സ്വർഗ്ഗം ഒന്നാതന്നെയാണെന്നു സങ്കല്പിക്കുന്നതു് അസമഞ്ജസമല്ല. തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തു് കേരളചക്രവർത്തികളായി, വഞ്ചീശന്മാരായി ചിരകാലം രാജ്യം പരിപാലിച്ചുപോന്ന പെരുമാക്കന്മാരുടെ രാജ്യത്തിന്റെ അവശിഷ്ടമായ പ്രസ്തുത രാജ്യങ്ങളുടെ അധിപന്മാർ വഞ്ചീഭൂട്ടത്തുകൾക്കു് അഭിമാനിച്ചാൽ അതു് അനുചിതമാവല്ലെന്നു മാത്രമല്ല ഏറ്റവും സമീചീനമായിരിക്കുകയും ചെയ്യും. അവയവിനാമംകൊണ്ടു് അവയവങ്ങളെക്കുറിക്കുന്നു എന്നു മാത്രമേ പറയേണ്ടുള്ളൂ. ഇങ്ങിനെ അഭിപ്രായപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ കേരളത്തിലെ

ഇതരനരേന്ദ്രമണ്ഡലങ്ങൾ ഏതുകൊണ്ടു വഞ്ചിപദം സ്വസ്വപരൂപനാമത്തോടുചേർത്ത് ഉപയോഗിച്ചില്ലെന്നുള്ള ചോദ്യത്തിന്നു ഉത്തരം പറയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽത്തന്നെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഈ നരേന്ദ്രമണ്ഡലങ്ങൾ വഞ്ചിരാജ്യത്തിന്റെ ഭാഗങ്ങളല്ലെന്നു പറയാവുന്നതല്ല; അതുകൊണ്ട്, ആ മണ്ഡലങ്ങളിലെ നരേന്ദ്രന്മാർ ബിരുട്ട് ചേർത്തഴുതാത്തതു ഏതുകൊണ്ടെന്നു ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ പദോപയോഗത്തിൽ വിശേഷിപ്പിച്ചൊരു അഭിജാത്യമൊ, വൈശിഷ്ട്യമൊ ഉള്ളതായി അവർ ഗണിച്ചിരുന്നില്ല എന്നൊരു മറുപടി പറയാമെന്നുള്ളതു് വാസ്തവംതന്നെ. പക്ഷെ നിഷ്കർഷിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ ഇതു് തൃപ്തികരമായിത്തോന്നുന്നില്ല.

ചരിത്രദൃഷ്ട്യാ നിഷ്കർഷിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു പുതിയ അഭിപ്രായം പറയുവാൻ അവകാശം കാണുന്നുണ്ട്. ആദ്യമായി നെരണ്ടു സംഗതികളെ ഇവിടെ വിവരിക്കട്ടെ. ഐതിഹ്യങ്ങളും ഗ്രന്ഥചരിത്രവും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കേരള ഭൂഖണ്ഡത്തിന്റെ അതുത്തി ഗോകണ്ഠം മുതൽ കന്യാകുമാരി വരെയല്ല, പിന്നെയൊ കാസർഗോഡു മുതൽ വർദ്ധവരയാണെന്നു കാണാവുന്നതാണ്. മദ്ധ്യകാലങ്ങളിലാകട്ടെ തെക്കെ അതുത്തി തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്ന് പത്തു നാഴിക തെക്കുള്ള വിഴിഞ്ഞമായിത്തന്നെവെന്നു കാണാം. അതായത്, ആധുനികകേരളത്തിന്റെ ഉത്തരദക്ഷിണഭാഗങ്ങൾ യഥാർത്ഥകേരളത്തിൽ പെട്ടതല്ലെന്ന് വന്നുകൂടുന്നു. വേറെയൊരു സംഗതി ധരിക്കേണ്ടതുള്ളതു്, ചോളരാജാക്കന്മാർ ഇത്തരം



ജാക്കനാറെ ജയിച്ചാൽ അവർക്ക് തങ്ങളുടെ സ്ഥാനമാനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുവാൻ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി ശിലാരേഖകളിൽ ധാരാളം കാണാമെന്നുള്ളതാണ്. രാജ്യം വെട്ടിപ്പിടിച്ചാൽ, വിജയിരാജാവിന്റെ നാമധേയം തത്രസ്ഥമായ ഗ്രാമത്തിന്നു കൊടുക്കുകയെന്നതും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. പാണ്ഡ്യന്മാർ രണ്ടാമത്തെ വിഷയത്തിൽ ചോളന്മാരെപ്പോലെയാണ്. എങ്കിലും ആദ്യത്തെ വിഷയത്തിൽ ചോളന്മാർ ചെയ്തതിന്നു വിപരീതമായ വിധത്തിലും അവർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണാം. ജയിച്ച രാജാക്കന്മാരുടെ സ്ഥാനമാനങ്ങൾ തങ്ങളുടെ ബിരുദുകളായി അവർ ഉപയോഗിക്കാറുണ്ട്. ഈ ഉഭയസമ്പ്രദായത്തിൽ അന്തർലീനമായിരിക്കുന്ന സാമാന്യനയമൊന്നുതന്നെയാണ്. വിജയതൃപ്തിക്കുളയ വീരഭോഷാക്കൾ തങ്ങളുടെ വിജയത്തിൽ അഭിമാനിച്ചുകൊണ്ട് പരാജിതന്മാരുടെ സ്ഥാനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോഴും, അവർക്ക് തങ്ങളുടെ സ്ഥാനം ബിരുദമായി നൽകുമ്പോഴും, പരാജിതന്മാർക്ക് തങ്ങളുടെ സാമന്തന്മാരെന്ന നിലയിൽ അഭയം ലാഭം കൊടുക്കുകയാണ്. വേണാട് ചിറവാൽ ജയസിംഹനാട്, പുരളി എന്നീ സ്വരൂപങ്ങൾ ഓരോന്നുതനിയേയൊ ഇതരരാജാക്കന്മാരുടെ സഹായത്തോടുകൂടിയൊ കേരളചക്രവർത്തിയുടെ രാജധാനിയായ തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തെ ജയിച്ചതായൊ, നശിപ്പിച്ചതായൊ, ചക്രവർത്തിയെ തോല്പിച്ചതായൊ ഇതേവരെ യാതൊരുതെളിവും കണ്ടെത്തിയതായി ആരും തന്നെ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ല. നേരെ മറിച്ച്; യഥാർത്ഥ വഞ്ചീശന്മാരായ കേരളചക്രവർത്തികൾ പല സന്ദർഭങ്ങളിലും ആ സ്വരൂ

പിറകെ സഹായിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പിക്കുവാൻ ധാരാളം തെളിവുണ്ടുതാനും. കേരളചക്രവർത്തികളായ യഥാർത്ഥ വഞ്ചിശമ്പരൻ, തങ്ങളുടെ സാമന്തന്മാരെ നിലയിൽ ഈ രാജകുടുംബങ്ങളെ സ്വീകരിച്ച്, തത്സൂചകമായി അവർക്ക് സ്വന്തമായോത്തോടു കൂടി വഞ്ചിപദം ചേർത്തഴുതുവാൻ അനുവാദം കൊടുത്തുവെന്നു ഹിസണിൽ അത്യധികം സാമന്തസുഗമിപ്പോഴോ? ഈ മതം സ്വീകാരയോഗ്യമാണെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വഞ്ചിപന്മാർ വഞ്ചിപന്മാരായത് തിരുവഞ്ചിപ്പള്ളത്തു കേരളചക്രവർത്തികളായി വാണിരുന്ന മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ സാമന്തന്മാരായിത്തീർന്നതിന്നു ശേഷമാണെന്നു സങ്കല്പിക്കാവുന്നതാണ്. കേരളചക്രവർത്തികളായ പെരുമാക്കന്മാരുടെ കാലം, ഷൊഡശാംശം സുരാജ്യം എന്ന കലിദിനത്തിൽ, അവസാനിച്ചതുകൊണ്ട്, തൽക്കാലശേഷം അവരുടെ വംശജന്മാരായി അവരുടെ ഇരുന്ന കേരളം പരിപാലിച്ചുപോന്നത് ഇന്നത്തെ ഗംഗാധരതൃക്കോവിലധികാരികളായ പെരുമ്പടപ്പു മൂപ്പിന്നായിരുന്നു. വഞ്ചിനാശാങ്കിതരായ പ്രസ്തുത സ്വരൂപികൾ യുദ്ധത്തിൽ പരാജിതന്മാരായതുകൊണ്ടോ, അതോ ഇതരശത്രുക്കളിൽനിന്നു ഭയന്നിട്ടോ, അഭയംപ്രാപിച്ചപ്പോൾ കേരളചക്രവർത്തിയായ പെരുമ്പടപ്പുമൂപ്പിന് അവരെ തങ്ങളുടെ സാമന്തന്മാരായി സ്വീകരിച്ച്, തത്സൂചകമായി വഞ്ചിപദത്തെ അവരുടെ പേരോടുകൂടി എഴുതിച്ചേർക്കുവാൻ അനുവദിച്ചു എന്നു സങ്കല്പിച്ചാൽ ആയത് ഒട്ടുംതന്നെ അസമീചിതമായില്ല; ചരിത്രത്തിന്നു വളരെ യോജിക്കയും ചെയ്യും. ഈ മതം സ്വീകാരയോഗ്യമല്ലെന്നു വാണമെങ്കിൽ പ്ര

സ്തുത രാജാക്കന്മാർ എപ്പോഴെങ്കിലും പെരുമ്പടപ്പു രാജാക്കന്മാരെ തോല്പിച്ചതായി രേഖകൾ കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നു വന്നുകൂടുന്നത്, ചോളസമ്പ്രദായത്തിൽ തിരുവഞ്ചിമുളത്തു പെരുമ്പടപ്പു മുപ്പിലെ രാജധാനിയിൽനിന്നു വഞ്ചി എന്ന ബിരുദം, പാണ്ഡ്യങ്കൽനിന്നു കലശേഖരബിരുദം, തത്തനരേന്ദ്രമണ്ഡലങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ്. കേരളത്തിന്റെ അപ്പുറം കിടക്കുന്നതും, യഥാർത്ഥമായ കേരളത്തിൽപ്പെടാത്തതും ആയ വേണാട് അധിപന്മാർ തെൻകേരളത്തിലുള്ള നരേന്ദ്രമണ്ഡലങ്ങളെ സ്വാധീനമാക്കിയ തോട്ടുകുടി, അതായത് സ്വരൂപങ്ങളുടെ സ്ഥാനപ്പേരുകളും ബിരുദുകളും യഥേഷ്ടം പാണ്ഡ്യനായാണുസാരേണ സ്വപ്രകാരമായി “ചേർത്തഴിയുകയും ചെയ്തുവെന്നുള്ളതാണ് യഥാർത്ഥ വസ്തുസ്ഥിതി.” ചോളരാജാക്കന്മാരുടെ സമ്പ്രദായമനുസരിച്ചും പാണ്ഡ്യമണ്ഡലാധിപതികളുടെ സമ്പ്രദായമനുസരിച്ചും ബിരുദകൾ നേടുന്നത് വേണാട്ടായി കൃതമാക്കി അത്യന്തം സമുചിതവുമാണ്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ തെൻകേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നതും ഇപ്പോഴുള്ളതുമായ നരേന്ദ്രമണ്ഡലങ്ങളെല്ലാം ക്രി. പി. 9-ാം നൂറ്റാണ്ടിനുശേഷം ഉദ്ദേശം 15-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ ചോളപാണ്ഡ്യമണ്ഡലാധിപതികളുടെ സാമന്തന്മാരായി വർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന സംഗതി പ്രത്യേകിച്ചു സ്മർത്തവ്യമാണ്. കേരളത്തിലെ ഇതരരാജകുടുംബങ്ങൾ, അതായത് ബിംബലി, ചെമ്പകശ്ശേരി, എടപ്പള്ളി, ആലങ്ങാട്, പറവൂർ, വെട്ടത്തു്, നെടിയരിപ്പു്, കോല

അതിരി മുതലായ മദ്ധ്യോത്തരകേരളത്തിലെ നരേന്ദ്രമണ്ഡലങ്ങളൊന്നും വഞ്ചിയെന്ന സ്ഥാനം ചേർത്തഴിയാക്കാതിരിപ്പാനുള്ള കാരണവും ഇതുതന്നെയാണു്. ഇവർ ചോളമണ്ഡലത്തിന്റെയൊക്കട്ടെ പാണ്ഡ്യമണ്ഡലത്തിന്റെയൊക്കട്ടെ സാമന്തത്വം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. മാത്രമല്ല സ്വന്തം സ്വരൂപമായ വെട്ടത്തും, എടപ്പിള്ളിയും ഒഴികെ പ്രസ്തുതങ്ങളായ ഇതരസ്വരൂപങ്ങളെല്ലാം പെരുമ്പടപ്പു സ്വരൂപത്തിന്റെ സാമന്തന്മാരായിരുന്നുവെന്നു് ഇതരലക്ഷ്യങ്ങളെക്കൊണ്ടു സാധിക്കാവുന്നതും സാധിച്ചിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു.

വിശേഷിച്ചു് ഒരു സംഗതികൂടി പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ചിദംബരക്ഷേത്രത്തിലെ ശിലാരേഖകളിൽനിന്നു വെളിവാകുന്നതും അയ്യർ വെളിവാക്കി ഉച്ചത്തിൽ ഘോഷിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഒരു സംഗതി പെരുമ്പടപ്പുസ്വരൂപം കലശേഖരപ്പെരുമാളുടെ വംശജമാണെന്നാണു്; അതിന്നു അയ്യർതന്നെ ചോവംശമെന്നു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഏയ്യങ്കുത്രിയവംശമായ പെരുമ്പടപ്പു സ്വരൂപവും സോമയാദവവംശമായ വേണാടു് രാജവംശവും ഒരേ മൂലത്തിൽനിന്നു് ഉണ്ടാകുവാൻ തരമില്ലാത്തതാണെന്നു് ഇവിടെപ്പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. <sup>1</sup> ആയതിനാൽ സോമവംശജന്മാ

1. ഈ വിഭാഗത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതികളെല്ലാം പ്രധാനമായി താഴെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽനിന്നാണു്. (1) ശ്രീമാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ രിതവിതാംകൂർ ചരിത്രം; (2) ശ്രീമാൻ നാഗമ്മൂലാവിന്റെ ഞ്ഞയിററു് മാനവൽ; (3) ട്റാവൻകൂർ ആക്കിയറപ്പെട്ടിടത്ത് സിവിൽ; (4) പുരാതനവസ്തുപരിശോധകന്റെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകൾ; (5) കേരള സൊസൈറ്റി പോപ്പുലേഴ്സ്. അതതു പ്രകൃതങ്ങളിൽ അവികം വിവരമാവാശ്യപ്പെടുന്നവർ ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ നോക്കേണ്ടതാണു്.

രായ വേണാട്ടികളും, തെൻ കോളത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഇതരസോമവംശക്കാരും ചേരവംശജന്മാരല്ലെന്നുകൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. ആയതിനാൽ ചേരവംശകീരീടപതി എന്ന സ്ഥാനം ഒരു സ്ഥാനപ്പേരായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഒന്നിൽ ആ രാജാവ് സോമവംശജനല്ല; അല്ലെങ്കിൽ ചേരന്മാർ അദ്ദേഹത്തെ തോല്പിച്ചു തങ്ങളുടെ സ്ഥാനം കൊടുത്തു, അല്ലെങ്കിൽ അവകാശമില്ലാത്തതായ ഒരു വെറും സ്ഥാനം സ്വയം ധരിച്ചു, ഇതു മാത്രമേ പറയാൻ പാടുള്ളൂ.

### 9. കലശേഖരബിരുട്ട്.

കലശേഖരബിരുട്ടിന്റെ ആഗമത്തെപ്പറ്റി രണ്ടു വാക്കു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. കലശേഖരബിരുട്ടം ചോ രാജാക്കന്മാർ ഉണ്ടായിരിക്കാം. ഇപ്രകൃതത്തിൽ ആ സംഗതിയെപ്പറ്റി തീർത്ത് അഭിപ്രായം പറയുന്നില്ല; പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലോ. പാണ്ഡ്യന്മാർ ഈ ബിരുട്ട യഥാർത്ഥത്തിലുണ്ടായിരുന്നതായി ശിലാശാസനങ്ങളിൽ പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. ഇവർ പുറമെ, തിരുവഞ്ചിക്കുളം തലസ്ഥാനനഗരമാക്കി വാണിരുന്ന ചില രാജാക്കന്മാരും ഈ ബിരുട്ടപയോഗിച്ചതായി ധാരാളം തെളിവുകളുണ്ട്. ക്രി. പി. 1102-മാണ്ടിലെ ഒരു ശിലാശാസനത്തിൽ രാമൻ തിരുവടി കോയിലധികാരികളാകുന്ന കലശേഖര ചക്രവർത്തികളെന്നും, പെരുന്നയിൽ ശിലാശാസനത്തിൽ കലശേഖര കോയിലധികാരികളെന്നും, കാണപ്പെടുന്നുണ്ട്. കോയിലധികാരികൾ എന്ന സ്ഥാനം

നവും മറ്റും കാണുമ്പോൾ പ്രസ്തുത കലശേഖരബിരുദ് ധാരികൾ, വേണാട്ടധിപന്മാർ, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ, മഹാരാജാക്കന്മാർ ആയിരുന്നില്ലെന്നുള്ള സംഗതി നിശ്ചയംതന്നെ. സ്റ്റോത്രരത്നകർത്താവായ രാജാവും, നാടകകർത്താവായ രാജാവും ഈ നാമംകൊണ്ട് അങ്കിതരായിരുന്നെന്നുള്ളതും, അവർ വേണാട്ടധിപന്മാരായിരുന്നില്ലെന്നുള്ളതും സുനിശ്ചിതമായ സംഗതിയാണ്. അയ്യരുടെ അഭിപ്രായം പാടെ ശരിയാവണമെങ്കിൽ ഈ രാജാക്കന്മാരെല്ലാവരും തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരായിരുന്നിരിക്കണം! വസ്തുസ്ഥിതി അങ്ങനെ അല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, അയ്യരുടെ മതം ഒരു വെറും അഭ്യൂഹം മാത്രമാണ്. അയ്യർ എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കൃഷ്ണപിഷാരടിയുടെ തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിൽ ചേർത്തുകാണുന്ന അനുബന്ധത്തിൽ കലശേഖരപ്പെരുമാൾ എന്ന ബിരുദം ചേർത്തുകാണുന്നത് ക്രൂപകസാർവ്വഭൗമന്മാക്കുണ്ടാതെന്നും ചിറവായ് മുത്തത്തമ്പുരാക്കന്മാരിൽ ചിലർക്കു ഈ സ്ഥാനം ചേർത്തിട്ടുണ്ട്; പക്ഷെ അതിന്റെ നേരെ ക്രൂപകമെന്ന രേഖാന്തർഗ്ഗതമായി എഴുതിയിട്ടുള്ളതായും കാണാം. ക്രൂപകവും വേണാടും ഒന്നാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അയ്യർക്കു ഇതിനെപ്പറ്റി ഒന്നു പറയേണ്ടതല്ല. പക്ഷെ ചരിത്രദൃഷ്ടി സ്വീകാർജ്ജമല്ലാത്ത ഈ മതം സ്വീകരിക്കാത്ത ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നത് ഈ സംഗതി അയ്യരുടെ അഭ്യൂഹത്തിനു പാടെ വിരോധമുള്ളതായിട്ടാണ്. പുറമെ, ഹിരണ്യഗർഭം മുതലായ ഷോഡശകർമ്മപുരസ്സരകീരീടധാരണം ചെയ്തിട്ടുള്ള തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ മാത്രമേ ഈ സ്ഥാനം ഉപയോഗിച്ചു

കാണുന്നള്ളവത്രെ! ആയതിനാൽ എല്ലാ തിരുവിതാം  
കൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരും ഈ സ്ഥാനം ഉപയോഗിച്ചു  
കാണുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ രാജാക്കന്മാർക്ക് താദൃശകർമ്മം  
ചെയ്യുവാൻ ഉള്ള അവസരം ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടുമാത്ര  
മാണത്രെ? പരേതനായ ശങ്കുണ്ണി മേനോന്റെ തിരുവി  
താംകൂർ ചരിത്രത്തെ മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള  
അയ്യരുടെ ഈ പ്രതിപാദനം വളരെ ഭംഗിയായിട്ടുണ്ടെ  
ന്നുള്ളതു വാസ്തവംതന്നെ. പക്ഷെ ഇതിൽ രേഖപ്പെടു  
ത്തിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം വസ്തുസ്ഥിതി കഥനമല്ല; ഒരു പ്ര  
ശസ്തിമാത്രമാണ്. ഡച്ചുകാരനായ ഗൊളാനിസ്സിന്റെ  
അഭിപ്രായമെടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു പ്രസ്തുതാഭി  
പ്രായത്തെ ക്രോഡീകരിച്ചിട്ടുള്ള പുസ്തകം അയ്യർക്ക് സു  
പരിചിതമായിരിക്കുവാനാണല്ലോ ന്യായം. കലശേഖര  
ബിരുദിനു ഫേതുവായി അയ്യർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള  
ഫിരണ്ടുഗർഭത്തിന്റെ ആസ്സഭമെന്തെന്നു ആ ഗ്രന്ഥ  
ത്തിന്റെ പ്രസാധകൻ സവിസ്തരം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടു  
ണ്ട്. ആ അഭിപ്രായത്തെ എടുത്തു പറയാത്തത് ഇംഗ്ലീ  
ഷ് അറിയവയ്ക്കാത്തതായ കേരളീയരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പി  
ക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കൊക്കുവാൻ വയ്ക്കായ്ക്കയില്ല. ഫിര  
ണ്ടുഗർഭത്തെക്കുറിച്ച് മൂന്നു അഭിപ്രായങ്ങൾ അന്നു നി  
ലവിലുണ്ടായിരുന്നുവത്രെ. താൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായ ഭഷ്ട  
ർമ്മങ്ങൾക്ക് ഒരു പ്രായശ്ചിത്തം എന്നു ചിലർ; ആഭിജാ  
ത്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനാണെന്നു മറുചിലർ; ഇതു രണ്ടു  
മല്ല കിരീടധാരണക്രിയാംഗമാണെന്നു പരേതനായ മി  
സ്റ്റർ ശങ്കുണ്ണിമേനവൻ. ഈ മൂന്നു അഭിപ്രായങ്ങളുടെയും  
സാധുഭാവത്തെ കൂലംകുഷമായി ആലോചിച്ച്, തിരുവി

താംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ കല്പനയനുസരിച്ചു തന്റെ മന്ത്രിവർഗ്ഗം എഴുതീട്ടുള്ള രേഖയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി, ആഭിജാത്യത്തിന്നുവേണ്ടിയാണ് ഹിരണ്യഗർഭകർമ്മം ചെയ്യാറുള്ളത് എന്നാണ് ഗവർണി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ക്രി. പി. 1739 ഫെബ്രുവരി 27-ാം-നാടുവാണുള്ളിയ മഹാരാജാവ് രണ്ടാമത് ഒരു ഹിരണ്യഗർഭം കഴിക്കണമെന്ന നിശ്ചയിച്ചു ചിലവിനായി ലത്തക്കാറോടു പതിനായിരം കഴഞ്ചു സ്വർണം ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഈ കർമ്മം ചെയ്യാൽ മാത്രമേ തനിക്കു ബ്രാഹ്മണ്യം ലഭിക്കുള്ളുവെന്നും, തന്റെ ഒരു പുത്രൻ ഈ കർമ്മം ചെയ്ത നിലയിൽ ചെയ്തതെന്നും, അതുകൊണ്ടു ക്ഷത്രിയത്വം മാത്രമേ തനിക്കു ലഭിച്ചുള്ളുവെന്നും, ഇപ്പോൾ വലിയ സമ്പ്രദായത്തിൽ കർമ്മം നിർവ്വഹിച്ചാൽ തനിക്കും തന്റെ കുടുംബത്തിന്നും ബ്രാഹ്മണ്യം കിട്ടുമെന്നതാണ്, ആ കർമ്മത്തിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്നും മഹാരാജാവ് മന്ത്രിമാർ മുഖേന ലത്തക്കാരെ ധരിപ്പിച്ചു. ഉത്തമമായ ഒരു ഹിരണ്യഗർഭം കഴിക്കുവാൻ ഉത്സുകനായിരുന്ന ആ മഹാരാജാവിന്റെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചു മന്ത്രിമാർ അയച്ചിട്ടുള്ള സന്ദേശമാണ് അയയ്ക്കപ്പെട്ട അഭ്യുഹത്തേക്കാരും ഈ സംഗതിയിൽ അധികവിശ്വാസയോഗ്യമെന്നു ഇവിടെ എടുത്തു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നു വന്നുകൂടുന്നത്, ഹിരണ്യഗർഭം, കിരീടധാരണം, ഹിരണ്യഗർഭപുരസ്കാരമുള്ള കിരീടധാരണം, കലശേഖരബിരുദ്ദ്—എന്നീ സംഗതികൾക്കുതമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല എന്നു സ്പഷ്ടമായിരിക്കുമല്ലോ. ഗവേഷകനെന്നഭിമാനിക്കുന്ന അ



യുരുടെ അഭിസന്ധി പ്രശസ്തിയല്ല, വസ്തുസ്ഥിതികഥനം മാത്രമായിരുന്നുവെങ്കിൽ അയ്യർ ഒരു കാലത്തും ഇങ്ങനെ എഴുതുകയില്ലായിരുന്നു.

ഇനി ആലോചിക്കേണ്ടതു് കലശേഖരബിരുട്ടമെങ്ങനെ ഉണ്ടായിരിക്കാമെന്നുള്ളതാണു്. വേണാട്ടുകിളി പാണ്ഡ്യരാജാക്കന്മാർ കീഴടക്കി, അതിന്റെ ചിഹ്നമായി തങ്ങളുടെ സ്ഥാനപ്പേരു ചേർത്തഴുതണമെന്നുള്ള ശാസനം നിമിത്തമാണു് അതു ഉപയോഗിച്ചതു് എന്ന മിസ്റ്റർ സുബ്രഹ്മണ്യയുരുടെ അഭിപ്രായം ചോളപാണ്ഡ്യ ശിലാശാസനങ്ങൾ ധാരാളം തെളിയിക്കുന്നുണ്ടു്. ഈ വിവരം മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നാൽ കലശേഖരബിരുട്ടം തങ്ങളുടെ മേന്മയേയും ചെരോൽപത്തിയേയും മറമല്ല പാണ്ഡ്യവിയേയതപമാത്രമാണു് സൂചിപ്പിക്കുന്നതു് എന്നു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണു്.

## 10. വേണാട്ടും താവഴികളും.

പ്രാഥമ്യംകൊണ്ടും, അയ്യരുടെ മതത്തിന്നു അത്യന്തം സാധകമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും വേണാടിന്റെ താവഴികളെന്നു പറയപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്വരൂപങ്ങളെപ്പറ്റിയുംകൂടി രണ്ടു വാക്കു് പറയേണ്ടതുണ്ടു്. ഈ സംഗതി നിശ്ശങ്കം സ്ഥാപിക്കാവുന്നതായ രേഖകളാണു്തന്നെ ചരിത്രകാരന്മാർ ആരും പ്രസാധനം ചെയ്തിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈ മതത്തിന്റെ സാധകത ചില ചരിത്രകാരന്മാരുടെ അഭിപ്രായത്തെ മാത്രമവലംബിച്ചു

സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതാണ് എന്നാലുമായി പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. പ്രസ്തുത അഭിപ്രായത്തിന്റെ സാധുഭാവത്തെപ്പറ്റി ഇനി പരാമർശിക്കാം.

ആദ്യമായി അയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തെ ആരാഞ്ഞു നോക്കാം. ലീലാതിലകത്തെപ്പറ്റിയുള്ള അയ്യരുടെ ലേഖനത്തിൽ വേണാടിന്റെ ശാഖകളായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത് i) വേണാട് ii) തൃപ്പാപ്പൂർ iii) ചിറവായ് iv) ജയസിംഹനാട് v) തിരുവിതാംകൂർ എന്നീ അഞ്ചു സ്വരൂപങ്ങളാണ്. ഇതു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പഴഞ്ചൻ അഭിപ്രായം. പ്രകൃതലേഖനത്തിൽ i) വേണാട് (അതായതു ചിറവായ്, തൃപ്പാപ്പൂർ) ii) ആറ്റിങ്ങൽ iii) ജയസിംഹനാട് iv) ഇളയിടത്തു് v) പേരകത്താവഴി vi) കായംകുളം എന്നിങ്ങനെ താവഴികൾ ആറായിരിക്കുന്നു. പഴയ അഭിപ്രായത്തിൽ ആറ്റിങ്ങൽ, ഇളയിടത്തു്, പേരകത്താവഴി, കായംകുളം എന്നീ സ്വരൂപങ്ങളില്ല. അന്നത്തെ വേണാട്, ചിറവായ്, തൃപ്പാപ്പൂർ എന്നീ മൂന്നു സ്വരൂപങ്ങൾ ഇന്നു ഒന്നിന്റെറതന്നെ അപരപര്യായങ്ങളായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. അന്നു അങ്ങനെ പറയുവാനും, ഇന്നു ഇങ്ങനെ പറയുവാനും അതോടുകൂടി താവഴി എണ്ണം കൂട്ടുവാനും യാതൊരു തെളിവും അയ്യർക്കുള്ളതായിട്ടൊ, അയ്യരുവലംബിച്ചിട്ടുള്ളതായിട്ടൊ പ്രതിപാദിച്ചു കാണുന്നതുമില്ല. പരേതനായ ടി. ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിൽ എഴുതിട്ടുള്ളതിന്റെ ഒരു നേരു പകർപ്പ് മാത്രമാണ് അയ്യരുടെ പഴയ അഭിപ്രായം. ഇപ്പോൾ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള അഭിപ്രായമാകട്ടെ

അയ്യപ്പൻ അഭിമതമായ ചരിത്രപാരമ്പര്യമായ വിദ്യാപ്രവീണമായ അംഗീകരിച്ചു കാണുന്നതുമില്ല. പുതിയ അഭിപ്രായമാകട്ടെ മേനോന്റെ മകന്റെ അഭിപ്രായം കുറച്ച മാത്രം ഭേദപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

അയ്യപ്പൻ അഭിമതമായ കൃഷ്ണപിണ്ഡരോടിയുടെ പഴയ അഭിപ്രായത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്വരൂപങ്ങളെല്ലാം വിഭിന്നങ്ങളായിരുന്നുവെങ്കിലും, പുതിയ അഭിപ്രായപ്രകാരം i) വേണാട് ii) ചിറവാൽ iii) ആററിങ്ങൽ iv) ജയസിംഹനാട് v) എളയിടത്തു എന്നിങ്ങനെയാണ് പ്രസ്തുത പഞ്ചകുടുംബങ്ങൾ.

ഒരു പ്രമാണത്തിന്റെ നിലയിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള സ്വരൂപകാരന്റെ അഭിപ്രായപ്രകാരം i) തിരുവിതാംകൂർ ii) ആററിങ്ങൽ iii) ജയസിംഹനാട് iv) ഇളയിടത്തു v) പെരുതല്ലി എന്നിങ്ങനെയാകുന്നു ആ പഞ്ചകുടുംബങ്ങൾ. ഈ പ്രകൃതത്തിൽ ഒരു സംഗതി പ്രത്യേകിച്ചു കാണേണ്ടതുണ്ട്. ഗോളാനീസ്സ് എന്ന ലത്തീനാർ പ്രസ്തുത കുടുംബങ്ങൾ ഒരേ കുടുംബത്തിന്റെ താവഴികളാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ സ്വരൂപങ്ങളെല്ലാം പഴയ കാലത്തു വിഭിന്നസ്വരൂപങ്ങളായിരുന്നുവെന്നും 118-ാമത്തേക്കടുത്തു ജയസിംഹനാട് ഒഴികെ ബാക്കി സ്വരൂപങ്ങളെല്ലാം അന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂറിൽ ലയിച്ചു ഒന്നായിത്തീർന്നു എന്നു മാത്രമേ ഉദ്ധരണി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. പുറമെ ക്രി. പി. 1663-ലെ ലത്തീനായിൽ നാലു കുടുംബങ്ങളുടെ പേർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, (i) തിരുവിതാംകൂർ, (ii) കൊല്ലം, (iii) കരുനാഗപ്പള്ളി, (iv) പോർക്കാട് എന്നിങ്ങനെയാണ്. ഈ സ്വരൂപ

ങ്ങളാകട്ടെ സ്വതന്ത്രങ്ങളായിരുന്നുതാനും. ഡച്ചുകാർ പരഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനെ അന്യഥാവ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ സന്നദ്ധനായ അയ്യർ എന്തുകൊണ്ടാണു് കരുനാഗപ്പള്ളിയേയും പോക്കാടിനേയും താവഴികളായി പരിഗണിക്കാത്തതു്? വിശേഷിച്ചു്, ലന്തക്കാരുടെ അഭിപ്രായത്തെ ഉദ്ധരിച്ചു് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ശ്രീമാൻ നാഗമ്മയ്യ സ്റ്റെയിററു് മാനുവലിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്, അക്കാലത്തു് കൊല്ലം രാജാവു് വേണാടു്, അതായതു് തിരുവിതാംകൂർ, ഭരിച്ചിരുന്നുവെന്നും, കായംകുളം സദാ തിരുവിതാംകൂറിനോടു് ശത്രുവായി വാണിരുന്നുവെന്നുമാണു്. ഡച്ചുകാരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്വതന്ത്രപക്ഷങ്ങളുടെ പട്ടികയും, അയ്യരുടെ പട്ടികയും യോജിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള സംഗതി പ്രത്യക്ഷവുമാണല്ലോ. പരേതനായ ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ (i) വേണാടു്, (ii) ശ്രീവാഴംകോടു് (അതായതു് തിരുവിതാംകോഡു്=തിരുവിതാംകൂർ) (iii) തൃപ്പാപ്പൂർ, (iv) ചിറമയീ, (v) ജയതുംഗനാടു് എന്നിങ്ങനെയാണു് പഞ്ചതാവഴികൾ.

ചരിത്രപാരംഗതന്മാരുടെ പ്രസ്തുതാഭിപ്രായത്തെ ഒരു പട്ടികരൂപത്തിൽ ക്രോഡീകരിച്ചു കൊടുക്കുന്നതു് വിഷയവിശദീകരണത്തിന്നു് അത്യധികം ഉപയോഗപ്രദമായിരിക്കും.

ഡി.പി.കാർ 1664	1743	കുടുംബപിന്മാരടി കുടുംബ	ശേഷിമുതലനോട്	ഉത്തർ പഴയ അഭിപ്രായംപുതിയഅഭിപ്രായം
തിരുവിതാംകൂർ	തിരുവിതാംകൂർ  അററികൽ ഇളയിടത്തു് പെരുതല്ലി	....  അററികൽ ഇളയിടത്തു് ....	തിരുവിതാംകൂർ  .... .... ....	....  അററികൽ ഇളയിടത്തു് പെരുതല്ലി
ജയസിംഹനാട്ട്	ജയസിംഹനാട്ട്	ജയസിംഹനാട്ട്  വേണാട്ട് ചിറവയ്	ജയസിംഹനാട്ട്  വേണാട്ട് ചിറവയ് തുപ്പാപ്പൂർ	ജയസിംഹനാട്ട്  വേണാട്ട് അ ഒളകിൽ ചിറ വയ്ക്കഅല്ലെങ്കി ന് തുപ്പാപ്പൂർ .... .... കായംകുളം
കുന്നംഗപള്ളി വേലൂർ	.... ....	.... ....	.... ....	.... ....

പ്രസ്തുത അനുബന്ധത്തിൽനിന്നു തെളിവാകുന്ന സംഗതി താവഴികളുടെ എണ്ണത്തിലാകട്ടെ പേരുകളിലാകട്ടെ ചരിത്രകാരന്മാരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ യാതൊരു ഐക്യവും കാണുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. അയ്യരുടെ പഴയ അഭിപ്രായം ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ അഭിപ്രായത്തിന്റെ ഒരു നേർപകർപ്പ് മാത്രമാണ്. പുതിയ അഭിപ്രായത്തിൽ പ്രാചീനമായ ഡച്ചുകാരന്റെ അഭിപ്രായത്തെ സ്വീകരിച്ച് തിരുവിതാംകൂറിനെ വേണ്ടെന്നവയ്ക്കുകയും, വേണാട്, ചിറവായ, തൃപ്പാപ്പൂർ എന്നിവയെ ഒന്നാക്കി സങ്കല്പിക്കുകയും ചെയ്തതായിക്കാണാം. താവഴികളെപ്പറ്റിയും അവയുടെ ബന്ധത്തെപ്പറ്റിയും ഉള്ള അയ്യരുടെ ചർച്ചയ്ക്ക് ചരിത്രരേഖകളില്ലെന്നു മാത്രമല്ല; പ്രാമാണികന്മാരാണ് അയ്യർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളവരുടെ ഏകകണ്ഠാഭിപ്രായത്തിന്റെ ബലവുമായിട്ടില്ലെന്നുണ്ടല്ലോ ഇതിൽനിന്നു വന്നുകൂടുന്നതു്. വസ്തുസ്ഥിതിയിൽക്കൊന്നിരിക്കെ അയ്യരുടെ താവഴി ഉൽപ്പലോഷണം ഒരു വെറും മിത്യാപ്രലപനമാണെന്നും, ഈ വിഷയത്തിലെ യാഥാർത്ഥ്യം പിഷാരടി ലീലാതിലകത്തിന്റെ ഉപോൽപ്പലാതത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുപോലെയാണെന്നും പക്ഷപാതമില്ലാത്തവർക്കെല്ലാവർക്കും സമ്മതിക്കാതെ നിർവാഹമില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള കെട്ടുകഥകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ചരിത്രനിർമ്മാണം ചെയ്തുകൊണ്ടു് അയ്യർക്കു കിട്ടുന്ന ലാഭം എന്താണെന്നു വിശദമല്ല. ഡിവാൻപേഷ്കാരന്മാർ ചരിത്രമെഴുതിയാൽ ഇപ്രകാരത്തിൽ ആയിക്കൊള്ളണമെന്നു നമ്പൂന്മാരുണ്ടോ ആവോ? പലോദ്ദേശമെന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും, ഇതു

ചരിത്രത്തെ വ്യഭിചരിക്കുക മാത്രമാണ്. ഉറഹാപോ  
ഹപട്ടക്കളായ വായനക്കോപ്പ് ഈ സംഗതി സുവിദിത  
മായിരിക്കുന്നതാണ്.

ഈ വിഷയം അവസാനിപ്പിച്ച് മുമ്പ് ഒരു സംഗതി  
യംകൂടി പറയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പരേതനായ കെ. പി.  
പി. മേനോൻ കേരളത്തിലെ മൂന്നു പ്രധാന രാജകുടുംബ  
ങ്ങളായ വേണാട്, പെരുമ്പടപ്പ്, കോലം എന്നീ സ്വരൂ  
പങ്ങൾ മുലത്തിൽ ഒന്നായിരുന്നുവെന്നുള്ള ഐതിഹ്യം  
ആസ്പദമില്ലാത്തതല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടത്രെ. അ  
ഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് വാസ്തവമാണെന്നു. അതുകൊണ്ട് മാ  
ത്രം ആയതു വാസ്തവമായിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. സൂര്യ  
ക്ഷത്രിയവംശമായ പെരുമ്പടപ്പുസ്വരൂപവും, ക്ഷത്രിയ  
വംശമല്ലാത്ത കോലം വേണാട് എന്നീ സ്വരൂപങ്ങളും  
മുലത്തിലൊന്നായിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് സ  
മ്മതിക്കാവുന്ന ഒരു സംഗതിയല്ല. ഇതുവഴിച്ച് കോല  
വും വേണാടും സംബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നു റിക്കാർഡു  
കൾകൊണ്ടു കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇവയോടുകൂടി പെരു  
മ്പടപ്പും സംബന്ധിതമായിട്ടു കാണാവുന്നതല്ല. ഇതൊ  
രു മിഥ്യപ്രസ്താവന മാത്രമാണ്. ചരിത്രസംഗതിക  
ളെ പ്രസ്താവനസമ്പ്രദായംകൊണ്ട് അന്യഥാകരിച്ചിട്ടു  
ള്ളതിന്നു മേനോന്റെ ഉപപാദന ഒരു ഉത്തമ നിദർശന  
മാണ്. ഈ മതത്തിന് ഉപോൽബലകമായിട്ട് ഒരേ  
റിക്കാർഡ് മാത്രമെ കാണിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ആ  
യ്ക്കത് ഡൈനാസ്റ്റിക്ക് റിക്കാർഡുകളിൽ വെള്ളാറ്റപ്പള്ളി  
കോയിക്കൽനിന്ന് ഒരു ലക്ഷ്മിനമ്പിരാട്ടിയാരെ വേണാട്ടി  
ലേക്ക് ഇതുവെച്ചു എന്നു കാണുന്നത് മാത്രമാണ്. പ്ര

സ്തുത ലക്ഷ്മീനമ്പിരാട്ടിയാർ ജയതുംഗനാട് മുത്തവരുടെ സോദരിയാണെന്നുള്ള സംഗതിയുൾക്കൂടി മനസ്സിൽ വെച്ചു വായിക്കുമ്പോൾ ഈ രേഖ പ്രസ്തുത മതം സ്ഥാപിക്കുന്നതിലേക്ക് ഒരു തെളിവായി സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമല്ല. ഇതൊരു യഥാർത്ഥതെളിവായി സ്വീകരിച്ചു, ക്ഷത്രിയ യാദവകുടുംബങ്ങൾ മൂലത്തിൽ ഒന്നായിരുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം ആന്തരമായി വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ആയത് അയ്യരുടെ ഗുഹമായ അഭിസന്ധിയേയും ആന്തരമായ മോഹത്തേയും നല്ലപോലെ വെളിവാക്കുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രകൃതത്തിൽ കഷ്ടമെന്നു മാത്രമെ തെങ്ങിറക്കു പറയുവാൻ തോന്നുന്നുള്ളൂ.

ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നു തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രം വേണ്ടപോലെ പഠിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു അഭിമാനിക്കുന്ന അയ്യരുടെ ചരിത്രജ്ഞാനമെന്തെന്നും, അത് എത്രയ്ക്കുമാത്രം സംഗതമാണെന്നും വെളിവാകുന്നതാണല്ലോ. അയ്യരുണ്ടാക്കുന്ന ചരിത്രം എത്രയ്ക്കുമാത്രം യഥാർത്ഥ ചരിത്രമായി വിചാരിക്കാവുന്നതാണെന്നും വായനക്കീഴ് ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നു മനസ്സിലാകുന്നതുമാണ്. ഇതേവരെ ലബ്ധങ്ങളായ തെളിവുകളും അവയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള ചരിത്രപാരംഗതന്മാരുടെയും മഹാത്മാരുടെയും പുരാണവസ്തുപരിശോധകന്മാരുടെയും അഭിപ്രായങ്ങളും അസന്ദിഗ്ദ്ധമാകുവണ്ണം തെളിയിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതി പ്രസ്തുത സ്വരൂപങ്ങളെല്ലാം മൊത്തത്തിൽ 900-മാണ്ടുവരെ വിഭിന്നങ്ങളായ സ്വതന്ത്രരാജകുടുംബങ്ങളായിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഇവയെ എല്ലാം ഏകീകരിച്ചു അവ ഓരോന്നിന്നും ഉണ്ടായിരുന്ന



തായ സ്ഥാനമാനങ്ങളും ബിരുദുകളും അവനവന്റെ മനോധർമ്മപോലെ വേണാട്ടധിപന്റെ, അതായത് തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ പണ്ടേയ്ക്കുപണ്ടെയുള്ള സ്ഥാനപ്പേരാണെന്നും, ഏതു നരേന്ദ്രമണ്ഡലത്തിൽപ്പെട്ട കവിയായിരുന്നാലും, ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അതൃത്തിയിൽപ്പെട്ടതായാൽ അവരോരോരുത്തരുടേയും പദസ്തുതിയ്ക്ക് വേണാടധിപൻ, അതായത്, തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് ആണെന്നും മറ്റുള്ള അയ്യരുടേയും രാജാവുമാലംബികളായ ഇതരന്മാരുടേയും പ്രസ്താവനകൾ തിരുവതാംകൂർ ചരിത്രത്തേയും തലോടാ കേരളചരിത്രത്തേയും എത്രയുമാത്രം ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഘടിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചതിൽനിന്നു വായനക്കാർക്ക് മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. ഏതാദൃശതാമസിചരിത്രകാരന്മാരിൽനിന്നും ഗവേഷകന്മാരിൽനിന്നും കേരളചരിത്രവും കേരളസാഹിത്യചരിത്രവും രക്ഷിക്കപ്പെടട്ടെ എന്നുള്ള പ്രാർത്ഥനയോടുകൂടി ഈ പ്രകൃതമവസാനിപ്പിക്കുന്നു. <sup>1</sup>

• 1. അയ്യരുടെ പുതിയ മതത്തിന് അവലംബമായ കെ. പി. പി. മേനോന്റെ അഭിപ്രായവുമായി ഈ പ്രകൃതത്തിൽ കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പണ്ട് വേണാട്ടുസ്വരൂപം ഭാരതകാലത്തു വേണാട്, തൃപ്പാപ്പി, ചിറവായ, ജയതുംഗനാട് എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിൽ മാറിമാറി താമസിച്ചിരുന്നതിനാൽ, ഈ പേരുകൾക്കൊന്നും അറിയപ്പെട്ടിരുന്നവയൊന്നുമില്ലെന്നുവെച്ചാൽ ഈ സ്വരൂപത്തിന്റെ താദാശിക്യമാണത്രെ ആരവിഞ്ചൽ, ഏലൂരിട്ടത്ത്, പെരുന്തല, ജയതുംഗനാട് എന്നിവ. ഇത്തരത്തിൽ ജയതുംഗനാടിന്റെ ജന്മദിഷ്ടമൊണ്ണ്, ലത്തേയയേയും അമ്മന്റെ അഭിപ്രായത്തേയും മകൻ യോജിപ്പിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ് ഈ മതത്തിന്റെ മേഖല. "തേതിരിച്ചുതെ സുജന്മാ തനയഃ പിതരം നിജേന ചരിതേന" എന്നുള്ള ആപ്തവാചനമാണ് ഈ പ്രകൃതത്തിൽ സ്മരിക്കുവാൻ തോന്നുന്നത്. ഈ കേളത്തിലാകട്ടെ കായംകുളം ഇല്ലത്താരും ആയതിനാൽ അയ്യരുടെ പ്രതിപാദനവും സ്വതന്ത്രതന്നെ!

## ഉപസംഹാരം.

‘വഞ്ചിരാജവംശ’ത്തെ പരാമർശിക്കുന്ന ഈ മീ  
ശ്വവിചിന്തനത്തിന് അവസരം സൃഷ്ടിച്ച രണ്ടു ലേഖ  
നങ്ങളെ അനുവാചകന്മാരുടെ ഗ്രാമണസൗകര്യത്തിനു  
വേണ്ടി അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ മ  
തം സ്വസ്ഥമതമായിരിക്കുമെന്നോ ഇത്പരം ഈ വി  
ഷയത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുവാൻ അവകാശമില്ലെ  
ന്നോ ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. തത്ത്വപിഷയങ്ങളിൽ  
നിശ്ചിതമായ ഒരു അഭിപ്രായം പറയുവാൻ ഇനിയും  
ലക്ഷ്യങ്ങൾ ലഭിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. ഏതാ  
യാലും ഇത്രത്തോളം ധൈര്യപൂർവ്വം പ്രസ്താവിക്കാം:--  
ദക്ഷിണകേരളത്തിലെ പ്രാചീനരേശ്വരമണ്ഡലങ്ങളുടെ  
ചരിത്രം മുഴുവനും തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രകാരന്മാർ  
അഭ്യൂഹിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെല്ല. അതിന് നിഷ്പഷ്ടമായ  
നിരൂപണം അർഹിക്കുന്ന വേറൊരു വശംകൂടിയുണ്ട്.  
അർദ്ധസത്യങ്ങളിൽനിന്നും, സത്യാഭാസങ്ങളിൽനിന്നും,  
അസത്യങ്ങളിൽനിന്നും, സത്യത്തേയും ചരിത്രത്തേയും  
രക്ഷിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ അവശ്യകൃത്യത്തിലേയ്ക്ക്  
ചരിത്രജ്ഞാസുര്യങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയെ ആകർഷിക്കുവാനെ  
ങ്കിലും, ഈ വിമർശം സഹായമായി പരിണമിക്കുമെ  
ങ്കിൽ, ഞങ്ങൾക്കു ചാരിതാർത്ഥ്യത്തിന് അവകാശമുണ്ട്.

---

അനുബന്ധങ്ങൾ.



വഞ്ചിബിരുദ്

## അനുബന്ധം

I

### വഞ്ചിരാജവംശമേതു്?\*

രാമനാട്ടത്തിന്റെ ഉപജ്ഞാതാവു് കൊട്ടാരക്കര തമ്പുരാനാണെന്നും അതുണ്ടാക്കുവാനുള്ള കാരണം കൃഷ്ണ നാട്ടക്കാരെ തെക്കോട്ടു കൊട്ടാരക്കരയ്ക്കു് അയച്ചുകൊടുക്കായ്ക്കയാണെന്നുമുള്ള സംഗതി പരക്കെ സമ്മതമായിട്ടുള്ളതാണല്ലോ.

രാമനാട്ടത്തിന്നു് വഞ്ചിവാലവീരകോളവർമ്മരാമായണം എന്ന നാമാന്തരം ചില കയ്യെഴുത്തുപ്രതികളിൽ കാണുന്നുണ്ടെന്നു് ചിലർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ നാമാന്തരത്തിൽനിന്നു് ഗ്രന്ഥകാരന്റെ പേർ വീരകോളവർമ്മൻ എന്നായിരുന്നു എന്നു തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണു്.

പ്രസ്തുത നാമാന്തരത്തിൽ വഞ്ചിയെന്നും വാല എന്നും രണ്ടു ഉപപദം ചേർത്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഇതിൽ രണ്ടാമത്തെ പദം ബാല എന്നാണെന്നു് ചിലർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ശാബ്ദികമായ വ്യവയോരഭേദം സർവ്വസമ്മതമാണെങ്കിലും ചില ദിക്കുകളിൽ ഇതു് പ്രമാദകൃതമായ പവയോരഭേദമാകാൻ വയ്യായ്ക്കയില്ല. പ്രാമാദികമായ ഈ മാറ്റം പ്രാചീനങ്ങളായ കയ്യെഴുത്തുപ്രതികളിൽ സാമാന്യേന കണ്ടുപോരുന്നതുണ്ടു്. ഭാസനാടകങ്ങളെന്നു തലക്കെട്ടിൽ അച്ചടിച്ചു വിട്ടിട്ടുള്ള കേരളനാടകങ്ങളിലെ പ്രാകൃതത്തിൽ പവ

---

\* മഹാരാജാസ് കോളേജു് മാസിക് പുസ്തകം 21. ലക്കം 1. ഭാഗം.

യോരഭേദം ധാരാളം വിലസുന്നുണ്ട്. ഇതു ശാസ്ത്രീകമായ ഒരു പരിണാമവിശേഷമാണെന്നു കരുതി ഗ്രന്ഥകാരന്റെ കാലത്തെ പ്രാകൃതത്തിലെ ഒരു വിശേഷമാണിത് എന്ന് പ്രതിപാദിക്കുന്ന ചില വിദഗ്ദ്ധന്മാരും ഇല്ലെന്നില്ല. ലിപിപ്രകൃതവൈജാത്യത്തെ ഭാഷാപ്രകൃതവിപരിണാമമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഭാഷാശാസ്ത്രചരിത്രത്തിന്നെന്നപോലെ സാഹിത്യചരിത്രത്തിന്നും, പ്രകൃതത്തിൽ ചരിത്രത്തിന്നുപോലും, ചില ന്യൂനതകൾ വന്നിട്ടുള്ളതും വരാവുന്നതുമാണ്. ആയതിനാൽ പ്രകൃതനാമം നരത്തിൽ കാണപ്പെടുന്ന വാലശബ്ദം ബാലശബ്ദമെന്നോ പാലശബ്ദമെന്നോ മാറേണ്ടത് എന്ന് ആദ്യമായി തീരുമാനിക്കണം. അതായത്, വകാരം ശബ്ദപരിണാമത്തിന്റെ ഫലമെന്നോ പ്രമാദൃതമെന്നോ പ്രഥമത നിശ്ചയിക്കാതെ, വാലപദം ബാലപദമാണെന്നോ പാലപദമാണെന്നോ നിശ്ചിതപ്രായമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നത് ഒരു സാഹസമാണ്. വഞ്ചികുലോപതിവീരകേരളവീരഭോഃ എന്നുള്ള പാദാർത്ഥത്തോടു കൂട്ടിനോക്കുമ്പോൾ ഈ വാലപദം പാലപദമാക്കി മാറുന്നതാണ് അധികം സ്വഭാസം. അങ്ങിനെ മാറ്റി പാലപദത്തെ വഞ്ചിപദത്തോടു അനന്വയിച്ചാൽ വഞ്ചിവാലവീരകേരളവർമ്മൻ വഞ്ചിപാലവീരകേരളവർമ്മനായിത്തീരുന്നു.

ഈ മതം സ്വീകാര്യമാണെങ്കിൽ വഞ്ചിപാലൻ എന്നത് രാമനാട്ട് കർത്താവായ വീരകേരളവർമ്മത്തമ്പുരാന്റെ സ്ഥാനപ്പേരാണ് സമ്മതിക്കാതെ നിർവാഹമില്ല. രാമനാട്ടക്കാരൻ കൊട്ടാരക്കാരൻ തമ്പുരാനാണെന്ന്

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

സുപ്രസിദ്ധിയുള്ളതുകൊണ്ട് വഞ്ചിപാലൻ എന്ന സ്ഥാനപ്പേര് എളേടത്തു സ്വരൂപത്തിന്റെ സ്വന്തേയുള്ള സ്ഥാനമാണെന്നു നിശ്ചയിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഗ്രന്ഥാരംഭത്തിൽ ഗ്രന്ഥകാരൻ സ്വമാതുലന്റെ നാമഗ്രഹണം ചെയ്യുന്നു.

പ്രാപ്താനന്തഃപനന്ത്രിയഃ പ്രിയതമ !

ശ്രീരോഹിണീജന്മനോ

വഞ്ചികുഷാപതിവീരവേരളവിഭോഃ

രാജ്ഞഃ സ്വസുഃ സുനനാ !

ശിഷ്യേണ പ്രവണേന ശങ്കരകവേ

രാമായണം വസ്തുതേ

കാരണ്യേന കഥാഗുണേന കവയഃ

കുർവ്വന്ത തൽകണ്ഠയോഃ ॥

വഞ്ചിരാജാവായ വീരകേരളവർമാവിന്റെ മരുമകൻ വഞ്ചിപാലവീരകേരളവർമ്മൻ എന്നു വരുന്നതിൽ അത്യധികമാനരൂപമുണ്ടെന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

അമ്മാമന്റെ നാമഗ്രഹണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രം അദ്ദേഹം ഗ്രന്ഥനിർമാണകാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന എന്നു ധിക്കുന്നത് ശരിയായിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. അമ്മാമന്റെ പേർ പറയുക മരുമക്കത്തായികളുടെ സമ്പ്രദായമാണല്ലോ. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം ആളെ വ്യവശ്ലേഷിക്കുക മാത്രമാണ്. വഞ്ചിപാലനെന്ന് ഗ്രന്ഥകാരൻ തന്നെക്കുറിച്ചും പ്രസ്താവിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഗ്രന്ഥകാരൻ അന്നത്തെ വഞ്ചിരാജാവായിരുന്നുവെന്നു ധിക്കുന്നതാണ് സമഞ്ജസമായിട്ടുള്ളതു്. വാലശബ്ദ

ത്തെ ബാലനെന്ന് വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ കൂടി ഗ്രന്ഥകാരൻ എളമേന്നാണെന്നു ഹിക്ഷണത്ത് ന്യായമല്ല. ബാലശബ്ദത്തോടുകൂടിയ രാജനാമധേയം ഇതരരാജാക്കന്മാർ ധരിച്ചിട്ടുള്ളതായി ചരിത്രത്തിൽനിന്നു ധാരാളം സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ടല്ലോ.

വഞ്ചിപാലൻ എന്ന ബിരുദം സ്വതഃ വേണാട്ടധിപതികളുടെ സ്ഥാനപ്പേരാണെന്ന് ധരിച്ച് മേലുദ്ധരിച്ച ശ്ലോകത്തെ വേറെ വിധത്തിൽ ചില വിദ്വാന്മാർ വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വെച്ച് അമ്മാമൻ വീരകേരളവർമ്മൻ അന്നത്തെ വേണാട്ടധിപതിയാണെന്നും മരുമകൻ കൊട്ടാരക്കര തമ്പുരാണെന്നും അവർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇതിന്നു സാധകമായിട്ട് അവർ പ്രസ്താവിക്കുന്നത് 798-ാമാണ്ടിൽ കൊട്ടാരക്കര എളേടത്തു സ്വരൂപത്തിൽനിന്നു വേണാട്ടു തൃപ്പാപ്പി സ്വരൂപത്തിലേക്കു ഒരു ദത്തുണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. സ്വതഃ വേണാട്ടധിപതിയുടെ സ്ഥാനപ്പേരായിരുന്ന വഞ്ചിപാലൻ എന്ന ബിരുദം ഈ ദത്തിനുശേഷം കൊട്ടാരക്കര തമ്പുരാക്കന്മാരും ഉപയോഗിച്ചു തുടങ്ങി എന്ന് അവർ പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ അഭിപ്രായം ഒട്ടുംതന്നെ സമീചീനമായി തോന്നുന്നില്ല. ദത്തുപോന്ന ആൾ തന്റെ പൂർവ്വവംശപ്പേരു പുതിയ നിലയിലും കൂടി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു എന്ന് പറയുന്നത് ന്യായംതന്നെ. ഇതിന്നു ചരിത്രത്തിൽ ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങളും കാണാം. നേരെ മറിച്ച് ദത്തുകൊടുത്ത സ്വരൂപം ദത്തുകൊണ്ട സ്വരൂപത്തിന്റെ ബിരുദകളോ സ്ഥാനപ്പേരോ ഒരു ഭൂഷണമായി സ്വീകരിച്ച് ഉപയോഗിച്ചു എന്ന് പ്രസ്താവിക്കു

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

നന്മു് അതുതകരംതന്നെ. ഇങ്ങിനെ ഒരു സംഗതി ഇതേവരെ കേട്ടിട്ടും ഇല്ല. കൊട്ടാരക്കര സ്വരൂപം ചിലരെ വേണാട്ടിലേക്കു ഭയ്ക്കുകൊടുത്തു എന്നുള്ള സംഗതി മാത്രം പ്രമാണിച്ചു് വേണാട്ടിലെ സ്ഥാനപ്പേരായ വഞ്ചിപാല എന്ന സ്ഥാനം ആ സ്വരൂപം അഭിമാനപൂർവ്വം സ്വീകരിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കുന്നത് സ്വാഭാവികമല്ല. <sup>1</sup>

വേണാട്ടിലെ തൃപ്പാപ്പിസ്വരൂപത്തിലേക്കു് പഴയ കാലത്തും ആധുനികകാലത്തും പലേ കടുംബങ്ങളിൽനിന്നു് ഭയ്ക്കുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രകാരന്മാർ പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ടു്. ഭയ്ക്കുകൊടുത്തതായ ഇതരകടുംബങ്ങളിൽ ഒരു കടുംബംപോലും ഭയ്ക്കുകൊണ്ടു തൃപ്പാപ്പിസ്വരൂപത്തിലെ ബിരുദങ്ങളെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഇതുവരെ അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇങ്ങിനെ ഒരു നടപടി ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ അന്നവധി വഞ്ചിപാലന്മാരായ സാമന്തന്മാർ ഉണ്ടായിരുന്നേനെ. അങ്ങിനെ ഇല്ലതാനും. വസ്തുസ്ഥിതി ഇങ്ങിനെയിരിക്കെ വഞ്ചിപാലനെന്ന ബിരുദം സ്വതഃ തൃപ്പാപ്പി സ്വരൂപത്തിന്റെ സ്ഥാനപ്പേരാണെങ്കിൽ രാമനാട്ടക്കാരനായ വീരകേരളവർമ്മരാജാവു് വേണാട്ടധിപതിയായിരിക്കണം. ഇദ്ദേഹം കൊട്ടാരക്കര തമ്പുരാനാണെങ്കിൽ വഞ്ചിപാലനെന്ന ബിരുദം സ്വതഃ ഈ സ്വരൂപികളുടെ സ്ഥാനപ്പേരായിരിക്കാനേ തരമുള്ളൂ.

രാമനാട്ടത്തിന്റെ ഉപജ്ഞാതാവു് കൊട്ടാരക്കര തമ്പുരാനാണെന്നു് പരമ്പരാഗതമായി ഐതിഹ്യം പ്ര

(1) വിജ്ഞാനദിപിക III. PP. 145-146 നോക്കുക. കെ. ആർ. പി.



മ-സി-മ-20-21]

[വഞ്ചിരാജവംശമേൽ

തിപാദിക്കുന്നു. ഈ അഭിപ്രായം സകല ഭാഷാപണ്ഡിതന്മാരും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ വഞ്ചിപാലനെന്ന ബിരുദം കൊട്ടാരക്കര രാജവംശത്തിന്റെ സ്ഥാനപ്പേരാണെന്നു സമ്മതിക്കാതെ നില്പാമില്ല. <sup>1</sup> തിരുവിതാംകൂർ സ്റ്റേയിററ്റ് മാനുവലും തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യചരിത്രവും ഈ അഭിപ്രായത്തെ തന്നെയാണ് സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത്. അയൽരാജ്യങ്ങളെ വെട്ടിപ്പിടിച്ചു കൊല്ലേണ്ടവരെ കൊന്നു കളയേണ്ടവരെ കളഞ്ഞു തെൻകേരളാധിപത്യം കരഗതമാക്കി ആധുനിക തിരുവിതാംകൂർ സ്ഥാപിച്ചു ആ രാജ്യത്തിനു പേരും പെരും ഉണ്ടാക്കിത്തീർത്ത വീരമാത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവാണ് വഞ്ചിപാലനെന്ന സ്ഥാനം ഇദംപ്രഥമമായി ധരിച്ചത്. കൊല്ലമൊതുക്കി കൈവശപ്പെടുത്തിയതിന്റെ ശേഷം കലശേഖരപ്പെരുമാൾ എന്ന സ്ഥാനപ്പേരു എങ്ങിനെ സ്വയമേവ അംഗീകരിച്ചുവോ അതുപോലെതന്നെ കൊട്ടാരക്കര രാജവംശം ഉമ ലനാശം ചെയ്തു ആ രാജ്യം കൈവശപ്പെടുത്തിയതോടുകൂടി വഞ്ചി

(1) ഉമയമ്മരാണിക്കു സഹായം ചെയ്ത കോട്ടയത്തു കേരളവർമ്മ തമ്പുരാൻ വഞ്ചിപുരച്ചീശൻ? എന്നു സ്വകൃതിയായ ബാണയുദ്ധം കിളിപ്പാട്ട് ഒന്നാം പാദത്തിലും, പുരളി വഞ്ചിഭൂവരൻ എന്നു രണ്ടാം പാദത്തിലും തന്നെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതായി വിജ്ഞാനദീപിക മൂന്നാം ഭാഗം 135-ാം ഭാഗത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട്, ഈ വഞ്ചി എന്ന സ്ഥാനപ്പേര് കോട്ടയം പുരളീശന്മാരും ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു എന്നു കാണാം. ഈ സംഗതിയിൽനിന്നു തെളിയുന്നത് ഈ സ്ഥാനം വേണാട്ടധിപതിയായ തൃപ്പാപ്പി മുപ്പിലെ സ്വതേയുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥാനപ്പേരല്ലെന്നുള്ളതാണ്. ഈ സംഗതിയും ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകം സ്മർത്തവ്യമാണ്. കെ. ആർ. പി.

## വഞ്ചിബിരുദ്

പാലനെന്ന ബിരുദം സ്വീകരിച്ചു. വിക്രമശാലിയായ ഈ മഹാരാജാവിന്റെ പൂർവ്വികന്മാരായതന്നെ വഞ്ചി പാലനെന്ന സ്ഥാനത്തെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഇതേവരെ യാതൊരു തെളിവും ചരിത്രകാരന്മാർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുമില്ല.

ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നു വന്നുകൂടുന്നത് വഞ്ചി പാലനെന്ന സ്ഥാനപ്പേര് സ്വതഃ കൊട്ടാരക്കരെ രാജവംശത്തിലെ സ്ഥാനപ്പേരാണെന്നും, ആ വംശം നശിപ്പിച്ചതിനുശേഷം മാത്രം തൃപ്പാപ്പിസ്വരൂപം അതിനെ തങ്ങളുടെ ബിരുദമായി സ്വീകരിച്ചതാണെന്നുമാണല്ലോ.

അമ്മാമൻ വീരകേരളവർമ്മൻ തൃപ്പാപ്പിമുപ്പീനു് അല്ലെന്നു വന്നതോടുകൂടി 798-ലെ ദത്തിന്റെ സംഗതി പ്രകൃതത്തിൽ അപ്രകൃതമായിത്തീരുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ ദത്തുതീയതിയെ മാത്രമടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി രാമനാട്ടത്തിന്റെ കാലം നിർണ്ണയിക്കുന്നത് അസമീചീനമാണെന്നുകൂടി ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

വസ്തുസ്ഥിതി ഇങ്ങിനെയിരിക്കെ മുമ്പ് ഉദ്ധരിച്ച ശ്ലോകത്തിലെ വഞ്ചികുഷാപതി വീരകേരളനെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവായിത്തീർത്തതെങ്ങനെയെന്നു ചോദിക്കുകയാണെങ്കിൽ നവീനചരിത്രസംഗ്രഹികളെ പ്രാചീനചരിത്രത്തിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള മോഹത്തിന്റെ ഫലമെന്നു മാത്രമേ പറയുവാനുള്ളൂ. ഇതു രാജഭക്തിക്ക് എത്രയും ഉചിതമാണെങ്കിലും ചരിത്രത്തിനു് ഒട്ടുംതന്നെ യോജിക്കുന്നതല്ല.

ഒരു സംഗതിയുംകൂടി പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഇന്ന് ഇപ്പോൾ അറിയപ്പെടുന്നതായ തിരുവിതാംകൂർ 900-ാമാണ്ടിനു മുൻപ് സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തിന്നാകട്ടെ മലയാളസാഹിത്യത്തിന്നാകട്ടെ പറയത്തക്കതായ യാതൊരു അഭിവൃദ്ധിയിലും കാരണമായിത്തീർന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ള സംഗതി ചരിത്രകാരന്മാർ പ്രത്യേകിച്ചു ഓർമ്മവെക്കേണ്ടതാണ്. 900-ാമാണ്ടിനു മുമ്പ് ഈ രണ്ടു സാഹിത്യലതകളെ സവിശേഷം പോഷിപ്പിച്ചുപോന്നത് പെരുമ്പടപ്പ്, വെട്ടത്തു്, നെടിയരിപ്പ്, കോലത്തിരി എന്നീ സ്വരൂപങ്ങളും അവരവരുടെ രാവഴികളും സാമന്തന്മാരും മാത്രമായിരുന്നു എന്നുള്ള വാസ്തവം പക്ഷപാതം കൂടാതെ സാഹിത്യചരിത്രം പരിശീലിക്കുന്ന ഏവനും പ്രത്യക്ഷമാകുന്നതാണ്. രാജഭക്തി മാത്രം പ്രമാണിച്ചു് രാജവംശമഹിമാനുവണ്ണം ചെയ്തു് ചരിത്രത്തെ അന്യഥാകരിച്ചതായി ധാരാളം കാണുന്നുണ്ടു്. കൊല്ലം രാജാവായ സംഗ്രാമധീരനെ ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ രാജവംശത്തിലെ ഒരു പ്രസിദ്ധ പൂർവ്വികനെന്ന് വർണ്ണിക്കുക, ആദിതുരുവായ ശ്രീശങ്കരാചാര്യർ, ഭക്തശിരോമണിയായ വിലപമംഗലം സ്വാമിയാർ, തന്ത്രസമുച്ചയകാരനായ ചേന്നാസ്സ നാരായണൻ നമ്പൂതിരിപ്പാടു് എന്നിവർ തിരുവിതാംകൂറുകാരാണ് എന്നു പ്രതിപാദിക്കുക, അഥവാ സൂചിപ്പിക്കുക എന്നു തുടങ്ങിട്ടുള്ള സാഹിത്യാചാര്യന്മാരുടെ ചില സംരംഭവിശേഷങ്ങൾ കാണുമ്പോൾ വിശ്വമൻ, കാളിദാസൻ, വരരുചി, ഭോജൻ, ഭവഭൂതി, ഹർഷൻ മുതലായവരെ ബ്രിട്ടീഷുകാക്കിത്തീർക്കാത്തതു് ആരുടെ ഭാഗ്യമെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതുപോലെ വി

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

ഭിന്നരാജ്യങ്ങളും സ്വരൂപികളും ആയ ഓണാട്, ചെറുവായ, കൊല്ലം, ആറുങ്ങൽ, ഇളയേടത്തു്-- ഈ രാജവംശങ്ങളെല്ലാം വേണാട്ടുകിളുടെ താവഴികളായിരുന്നുവെന്ന് വേറെ ഒരു മഹാൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഇത്തരം പ്രസ്താവനകളുടെ മൂലം ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ തന്നെയാണു് പഴയ തിരുവിതാംകോട്ട എന്നുള്ള വ്യാമോഹം മാത്രമാണു്. ഈ വ്യാമോഹം തീരുന്നതുവരെ, അതായതു് ആധുനിക തിരുവിതാംകൂറും അതിന്റെ പേരും പെരുമയും 900-ാമാണ്ടിനു ശേഷം മാത്രമാണുണ്ടായതു് എന്ന ചരിത്രസംഗതി മനസ്സിൽ ദൃഢമായി പതിയുന്നതുവരെ, ശരിയായ രാജ്യചരിത്രവും സാഹിത്യചരിത്രവും ഉണ്ടാകാവുന്നതല്ലെന്നുള്ള സംഗതിയുണ്ടു് ഇവിടെ സവിഷാദം പ്രസ്താവിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.



# അനുബന്ധം

## II

### വഞ്ചിരാജവംശം \*

(മഹാകവി ഉള്ളൂർ)

“വഞ്ചിരാജവംശമേത്” എന്ന തലക്കെട്ടിൽ ഒരു വിചിത്രമായ ഉപന്യാസം എറണാകുളം ഗവണ്മെൻറ കാളേജ് അസിസ്റ്റൻറ പ്രൊഫസർ മി. കെ. രാമപ്പി ഷാരടി എം. എ. ആ കോളേജ് വക 1938 സപ്തംബറി ലെ പത്രഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിൻറ വിവക്ഷയെന്തെല്ലാമെന്നെന്ന് ആ ഉപന്യാസത്തിൽനിന്നു ചുവടെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന വാക്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്നതാണ്.

1. “വഞ്ചിപാലനെന്ന ബിരുദം കൊട്ടാരക്കര രാജവംശത്തിൻറ സ്ഥാനപ്പേരാണ്.”

2. “ആധുനികതിരുവിതാംകൂർ സ്ഥാപിച്ച വീര മാർത്താണ്ഡവർമ്മമഹാരാജാവാണ് വഞ്ചിപാലനെന്ന സ്ഥാനം ഇദംപ്രഥമമായി ധരിച്ചത്.”

3 “കൊല്ലമൊതുക്കി കൈവശപ്പെടുത്തിയതിൻറ ശേഷം കലശേഖരപ്പെരുമാൾ എന്ന സ്ഥാനപ്പേര് എങ്ങനെ സ്ഥലമേവ അംഗീകരിച്ചുവോ അതു പോലെ കൊട്ടാരക്കര രാജവംശം ഉന്മൂലനാശം ചെയ്ത് ആ രാജ്യം കൈവശപ്പെടുത്തിയതോടുകൂടി വഞ്ചിപാലനെന്ന ബിരുദം സ്വീകരിച്ചു.”

---

\* സമുദയപുസ്തകം III. നമ്പർ 5.

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

4. “ഈ മഹാരാജാവിന്റെ പുച്ഛികന്മാരാരുംതന്നെ വഞ്ചിപാലനെന്ന സ്ഥാനത്തെ അർജ്ജുനീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഇതേവരെ യാതൊരു തെളിവും ചരിത്രകാരന്മാർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല.”

5. “ഇന്ന് ഇപ്പോൾ അറിയപ്പെടുന്നതായ തിരുവിതാംകൂർ, സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തിനാകട്ടെ മലയാളസാഹിത്യത്തിനാകട്ടെ പറയത്തക്കതായ യാതൊരുഭിപ്രായഭിക്ഷും കാരണമായിത്തീർന്നിട്ടില്ല.”

6 “വിഭിന്നരാജ്യങ്ങളും സ്വരൂപികളുമായ ഓണാട്, ചെറുവായ, കൊല്ലം, ആററിക്കൽ, ഇളയേടത്ത്—ഈ രാജവംശങ്ങളെല്ലാം വേണാട്ടികളുടെ താവഴികളായിരുന്നു എന്നു പ്രസ്താവിക്കുന്നതിന്റെമൂലം ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ തന്നെയാണു് പഴയ തിരുവിതാംകൂടു് എന്നുള്ള വ്യാഖ്യാനം മാത്രമാണു്.”

ഈ വാക്യങ്ങളിൽനിന്നു മി. പിഷാരടിയുടെ ആശ്രയം, (1) കൊല്ലം 900-മാണ്ടിനുമുമ്പു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ കലശേഖരനെന്നും വഞ്ചിപാലനെന്നും ഉള്ള ബിരുദങ്ങളില്ലായിരുന്നു എന്നും (2) അവർക്കും, കൊല്ലം, കായങ്കുളം, കൊട്ടാരക്കര ആററിക്കൽ മുതലായ രാജ്യങ്ങളിലെ രാജാക്കന്മാർക്കും തമ്മിൽ യാതൊരു ചാർച്ചയുമില്ലായിരുന്നു എന്നും (3) അവർ സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തിന്റേയോ ഭാഷാസാഹിത്യത്തിന്റേയോ അഭിവൃദ്ധിക്ക്, പറയത്തക്ക യാതൊരു സാഹായ്യവും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും സ്ഥാപിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നാണെന്നു ഞാൻ പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഈ സംഗതികളിൽ ഓരോന്നിനേയുംപറ്റി

ദിങ്മാത്രമായി ചിലതു പ്രസ്താവിച്ചു അദ്ദേഹത്തിനു പ്രസ്തുതവിഷയത്തിലുള്ള അജ്ഞത എത്രകണ്ടു ദയനീയമാണെന്നു കേരളീയരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനാണ് ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഉദ്യമിക്കുന്നത്.

### വേണാട്ടം ഇതരരാജവംശങ്ങളും

വേണാട്ടം (ചിറവായ് അല്ലെങ്കിൽ തൃപ്പാപ്പൂർ, ചെറുവായല്ല), ആറ്റിങ്ങൽ, കൊല്ലം (ദേശിങ്ങനാട് അല്ലെങ്കിൽ കൂപകം), ഇളയിടത്ത് (കുന്നമേൽ അല്ലെങ്കിൽ കൊട്ടാരക്കര), പോകത്താലൂർ (നെടുമങ്ങാട്), കായങ്കുളം (ഓണാട്) ഇവയെല്ലാം അന്യോന്യം അത്യന്തസംബന്ധമുള്ള സ്വരൂപങ്ങളായിരുന്നു എന്നുള്ളതു സർവ്വവിദിതമാകുന്നു. ആ വസ്തുത സ്ഥാപിക്കുവാൻ എത്ര രേഖകൾ വേണമെങ്കിലും ഉദ്ധരിച്ചു കാണിക്കാവുന്നതാണ്. മി. രാമപ്പിഷാരടിയെ ഒഴിച്ചാൽ തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തെപ്പറ്റി സ്വല്പമായ ജ്ഞാനമെങ്കിലും ഉള്ള യാതൊരാൾക്കും ഇതിനെപ്പറ്റി സന്ദേഹം തോന്നുന്നതുമല്ല. പണ്ഡിതവരേണ്യനായ ശ്രീമാൻ ആറ്റൂർ കൃഷ്ണപ്പിഷാരടിയുടെ തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രമെങ്കിലും ഈ മി. പിഷാരടി ഒന്നുവായിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു സാഹസപ്രസ്താവനയ്ക്കു മുതിരുന്നതല്ലായിരുന്നു. അദ്ദേഹം വേണാട്ടു രാജകുടുംബത്തിന്റെ ശാഖകൾ എന്ന പ്രകരണത്തിൽ (1) ആറ്റിങ്ങൽശാഖ, (2) കൊല്ലംശാഖ, (3) ചിറവായ്ശാഖ, (4) ഇളയിടത്തുശാഖ ഇവയെപ്പറ്റി ചിലതെല്ലാം പ്രസ്താവിച്ചതിനുമേൽ “വേണാട്ടു

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

രാജവംശത്തിന്റെ മേൽ കാണിച്ച നാലുശാഖകളും തമ്മിൽ ഒരേ കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങളുടെ നിലയിലുള്ള ബന്ധം തന്നെയുണ്ടായിരുന്നു.....അതിലും വിശേഷിച്ചു കൂപകസ്വരൂപവും തൃപ്പാപ്പൂർ സ്വരൂപവും തമ്മിൽ വളരെ അടുത്തബന്ധം തന്നെയുണ്ടായിരുന്നു.” എന്നു വിളിച്ചു പറയുന്നുണ്ട്. ഈ തത്വം വിദേശികളായ ഡച്ചുകാർക്കുപോലും അജ്ഞാതമായിരുന്നില്ല. കൊല്ലം 918-ൽ വാൺഗൊളോണെസ്സ് “This state (of Travancore) was formerly divided among five houses, Travancore, Attingal, Elleda Surovan, Peritally and Signatty; and since the first four have been now united they form the most powerful state in Malabar” എന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഗൊളോണെസ്സ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള അഞ്ചു രാജ്യങ്ങൾ വേണാടും ആററിക്കുലും ഇളയിടത്തു സ്വരൂപവും പേരകത്താവഴിയും ദേശീങ്ങനാടുമാണെന്നു കാണാവുന്നതാണല്ലോ. അതുകൊണ്ടു കൊല്ലത്തിന്റേയും കൊട്ടാരക്കരയുടേയും അപഭാഗങ്ങൾ തികച്ചും പഴയ തിരുവിതാംകോടിന്റെ അപഭാഗങ്ങൾ തന്നെയാണെന്നും അതിൽ ലേഖകൻ അരിശം കൊണ്ടിട്ടു കായ്കമില്ലെന്നും ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ ആദ്യമായി അറിയിച്ചു കൊള്ളട്ടെ. കായ്കളത്തെ മാത്രമേ ഇവയിൽ കറിയെങ്കിലും ഭിന്നമായി പിൽക്കാലത്തു മറുശാഖകൾ പരിഗണിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. കൊട്ടാരക്കരശാഖ കൊല്ലം 5-ാം ശതകത്തിൽമാത്രം ഉണ്ടായതാണ്. നെടുമുട് ശാഖയുടെ ഉല്പത്തി അതിന്നും ഇപ്പോഴാകുന്നു. വേ



ണാട്ടിൽനിന്ന് ആദ്യമായി ഉരുവിട്ട ശാഖയാണ് കൊല്ലം. ഈ വസ്തുതകളെല്ലാം പരേതനായ കെ. പി. പത്മനാഭമേനോൻ മുതലായ യഥാർത്ഥചരിത്രപണ്ഡിതന്മാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

## വഞ്ചിരാജവംശമേത്? കലശേഖരബിരുദമാർക്ക്?

കൊട്ടാരക്കരരാജാക്കന്മാർക്കാണ് വഞ്ചിപാലബിരുദമുണ്ടായിരുന്നതെന്നും, വേണാട്ടരാജാക്കന്മാർക്ക് അതില്ലായിരുന്നു എന്നും മി. പിഷാരടി പറയുന്നതിന് ആധാരം--

“പ്രാപ്താനന്തഃപനശ്രിയഃ പ്രിയതമ-  
ശ്രീരോഹിണീജനനോ-  
വഞ്ചികുമാരവീരകേരളവിഭോ-  
രാജൺസ്തപസുസ്തനനാ.”

എന്ന കൊട്ടാരക്കരരാജാവ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുത്രകാമേഷ്ടിആട്ടക്കഥയിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രസ്താവനമാത്രമാണ്; മറ്റൊരാളൊന്നുമില്ല. “വഞ്ചിവാല വീരകേരളവർമ്മ രാമായണം എന്ന നാമാന്തരം ചില കയ്യെഴുത്തു പ്രതികളിൽ കാണുന്നുണ്ടെന്നു ചിലർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്” എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ടു ലേഖകപ്രമാദം നിമിത്തം ‘പാ’ ‘ചാ’യായതായിരിക്കണമെന്നും ‘വഞ്ചിപാല’ എന്നാണ് ആഭാഗം വായിക്കേണ്ടതെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു. ‘വഞ്ചിവാല’ എന്നാണ് ഗ്രന്ഥപാഠമെന്ന് ആരു പ്രസ്താവിച്ചു?

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

‘വഞ്ചിബാല’ എന്നു തന്നെയാണു് ഞാൻ കണ്ടിട്ടുള്ള ഗ്രന്ഥത്തിലേ പാഠം. അതുപോകട്ടെ. വഞ്ചിപദം കൊട്ടാരക്കര (ചെറിയ) കേരളവർമ്മരാജാവു് (ആട്ടിശ്ശേരികളുടെ പ്രണേതാവു്) അദ്ദേഹത്തിന്റേയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അമ്മാവന്റേയും പേരുകളോടുചേർത്തു പ്രയോഗിച്ചതു് ഇളയിടത്തുസ്വരൂപത്തിലെ പൂയംതിരുനാൾ വീരകേരളവർമ്മ എന്ന ആ അമ്മാവനെ കൊല്ലം 798-ാമാണ്ടു കിങ്ക്രമാസം 3-ാംനാ- വേണാട്ടു രേവതിതിരുനാൾ വീരരവിവർമ്മരാജാവു തന്റെ രാജ്യത്തോടു് അവകാശിയാക്കി ഭത്തെടുത്തതിന്നുമേലാണെന്നു ഞാൻ വിജ്ഞാനദീപിക മൂന്നാംഭാഗത്തിൽ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഒത്തുകൊടുത്ത സ്വരൂപം ഒത്തുകൊണ്ട സ്വരൂപത്തിന്റെ ബിരുദങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുക എന്നതു സ്വാഭാവികമല്ലെന്നാണു് മി. പിഷാരടിയുടെ ഒരു ഉപരിപ്ലവമായവാദം. അദ്ദേഹം ഒരു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ടു്. ഇവിടെ നാടുവാണു വീരകേരളവർമ്മവുതന്നെയാണു് വേണാട്ടിലേയ്ക്കു ഒത്തുപോയതു്. അതിൽ അദ്ദേഹത്തിനു് അഭിമാനത്തിന്നു കാരണമുണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതു “പ്രാപ്താനന്തഘനശ്രീയഃ” ഇത്യാദിശ്ലോകത്തിൽ നിന്നുതന്നെ വെളിവാകുന്നതുമാണു്. എന്താണു് കവി പറയുന്നതെന്നു ശ്രദ്ധിക്കുക. തന്റെ അമ്മാവൻ പ്രാപ്താനന്തഘനശ്രീയും പ്രിയതമശ്രീരോഹിണീജന്മാവുമാണു് എന്നു്. ഈ വിശേഷണങ്ങൾക്കു് ഒന്നിലധികം അർത്ഥമുണ്ടു്. അനന്തവും ഘനവും ആയ ശ്രീയെ അദ്ദേഹം പ്രാപിച്ചു എന്നും, രോഹിണിനാളിൽ ജനിച്ചു തമ്പുരാട്ടിയുടെ പുത്ര

ൻ അദ്ദേഹത്തിന് അത്യന്തം സ്തിശ്ലനായിത്തീർന്നു എന്നും വാചാത്മ്യം. 'ചിത്രാരേവതീരോഹിണീഭ്യഃ സ്രിയാമുപ സംഖ്യാനം' എന്ന വാത്രികമനുസരിച്ചു രോഹിണിയെ ന്നാൽ രോഹിണീനക്ഷത്രജാതയായ സ്രീ; ആ രാജ്ഞിയുടെ പുത്രൻ രവിവർമ്മാവ്. 'അനന്ത' പദത്തിൽനിന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് തിരുവനന്തപുരവുമായുള്ള പുതിയ ബന്ധം വ്യഞ്ജിക്കുന്നു. അനന്തമോലത്രീയും രോഹിണീ ജാതനായ ബലരാമന്റെ സഹോദരനുമായ തിരുവാമ്പാടിശ്രീകൃഷ്ണനെ ഭജിക്കുവാൻ ദത്തുമൂലം അദ്ദേഹത്തിന് ലഭിച്ച സൗകര്യവും ഇവിടെ ഭ്യോത്യമാകുന്നു. അമ്മാവനോടൊപ്പം അനന്തരവനും ആ ഭത്തിൽ ആനന്ദിക്കുകയും വഞ്ചിപദം തന്റെ പേരോടുചേർത്ത് എഴുതുകയും ചെയ്തു എന്നുള്ളതാണ് വസ്തുസ്ഥിതി. വേദേ ഏതെങ്കിലും ഒരു കൊട്ടാരക്കര രാജാവു വഞ്ചിപദം അന്തരത്തിൽ പ്രയോഗിച്ചതായി മി. പിഷാരടിക്കു കാണിച്ചുതരുവാൻ കഴിയുമോ? ഇല്ലല്ലോ.

ഇനി വഞ്ചിപദം വീരമാന്താണ്ഡ മഹാരാജാവിന്റെ പൂർവ്വന്മാർ ആരും സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ലെന്നു ലേഖകൻ പറയുന്നത് എത്രമേൽ അസംബന്ധമാണെന്നു തെളിയിക്കാം. പല രേഖകൾ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു കാണിക്കാവുന്നതാണെങ്കിലും ഏതാനും ചിലതു മാത്രം താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു.

വേണാട്ടിന് വഞ്ചിയെന്നും 'വഞ്ചിവേണാടെന്നും' പെരുമാക്കന്മാരുടെ കാലത്തുതന്നെ പേരുണ്ടായിരുന്നു. 'വഞ്ചിവേണൻ' എന്നതു ചേരരാജാക്കന്മാർക്കുള്ള പല നാ

## വഞ്ചിബിരുദം

മധേയങ്ങളിൽ ഒന്നാണു്. “പുഴിയ, നതിയൻ, കൊങ്കൻ  
പൊരെയൻ, വാനവൻ, കുട്ടവൻ, വാനവരമ്പൻ, വി  
ല്ലവൻ, കുടനാടൻ, വഞ്ചിവേന്തൻ, കൊല്ലിച്ചിലമ്പൻ,  
കോതൈ, കേരളൻ, പോന്തിൻകണ്ണിക്കോൻ, പൊരു  
നൈത്തുരൈവൻ, ചേരലൻ, മലയമാൻ” ഈ പതി  
നേഴു പേരുകളും ദിവാകരമുനി കുറിക്കുന്നു.

“വില്ലവൻ, കൊങ്കൻ, വഞ്ചിവേന്തനേ

പോന്തിൻറാരോൻ

കൊല്ലിവെപ്പൻ കുടക്കൈക്കുട്ടവൻ

കുടകൻ കോതൈ

മല്ലൽചേരതിയൻ വാനവരമ്പനേ

മലയമാനേ

ചെല്ലറീർ പൊരുനൈയാറോൻ

ചേരലൻ ചേരൻപേരേ”.

എന്ന പാട്ടിൽ മൃഡാമണികാരൻ പതിനാലു  
പേരുകൾ സ്മരിക്കുന്നു. ഈ രണ്ടു നിഘണ്ടുക്കളിലും  
‘വഞ്ചിവേന്തൻ’ (വഞ്ചിരാജാവു്) എന്ന പര്യായം വിട്ടി  
ട്ടില്ല.

വഞ്ചിവേണാടൊന്നാൽ വഞ്ചിവേളുകളുടെ നാടു്.  
വഞ്ചിവേളുകൾ എന്ന പേർ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാ  
ക്കന്മാർക്കു സിദ്ധിച്ചതു അവർ ചോലക്രവർത്തികളുടെ ബ  
ന്ധുക്കളും പ്രതിനിധികളുമായി കേരളത്തിന്റെ ഭക്ഷിണ  
ഭാഗം പരിപാലിച്ചുപോന്നതുകൊണ്ടാണു്. ക്രി. പി.  
950-ഇടയ്ക്കു ജീവിച്ചിരുന്ന വിക്രമകേശരി എന്ന ഒരു  
രാജാവു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൊടുമ്പാഴ്ചർ ശാസനത്തിൽ

“കാവേരീവാരിശോണാ സമകൃത രുധിരൈഃ

പല്ലവസ്യ ധപജിന്യാ

യോവീരോ വീരപാണ്ഡ്യം വ്യജയത

സമരേ വഞ്ചിവേളന്തകോഭ്രൽ.”

എന്നു പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. കൊടുമ്പാളൂർ ഇന്നു പുതുക്കോട്ടസംസ്ഥാനത്തിൽ ചേന്നു കിടക്കുന്ന ഒരു സ്ഥലമാണ്. വിക്രമകേസരി പല്ലവരാജസേനയുടെ രക്തത്തെക്കൊണ്ടു കാവേരിനദി ചുവപ്പിക്കുകയും വീരപാണ്ഡ്യൻ എന്ന പാണ്ഡ്യരാജാവിനെ ജയിക്കുകയും വഞ്ചിവേളിനെ വധിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നാണല്ലോ മേൽ ഉദ്ധരിച്ച ശ്ലോകാല്പത്തിന്റെ അർത്ഥം. ഇതിൽനിന്നു കൊല്ലം പത്താം ശതകത്തിലല്ല, ക്രി. പി. പത്താംശതകത്തിൽതന്നെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ പേരുകളോടു വഞ്ചി എന്ന പദം അവരുടെ ശതൃക്കൾപോലും ചേർത്തിരുന്നു എന്നു കാണാവുന്നതാണ്. വഞ്ചിവേണാടെന്ന പേർ കൊല്ലം പത്താം ശതകത്തിലെ കൃതികളിലും ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ട്.

ചേരന്മാരുടെ പ്രതിനിധികളാണ് തങ്ങൾ എന്നു തങ്ങളുടെ രാജധാനിയായ തിരുവനന്തപുരത്തു വഞ്ചിയൂർ എന്ന് ഒരു ഭാഗത്തിന്നു നാമകരണംചെയ്തും തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തു. “വഞ്ചിയൂർ കുററൊരമുറി അറുതുണുവിതുപാടു” എന്നു മിത്രാനന്ദപുരം താമ്രശാസനത്തിൽ കാണുന്നുണ്ട്. ഈ ശാസനത്തിന്റെ കാലം ക്രി. പി. പതിമൂന്നാം ശതകത്തോടടുപ്പിച്ചാണ്.

## വഞ്ചിബിരുദ്

ക്രി. പി. സമാർ 1177 മുതൽ 1195-വരെ വേണാടു ഭരിച്ചിരുന്ന വീര ഉദയമാന്താണവർമ്മ (ഗോദമാന്താണവർമ്മ) മഹാരാജാവിനെ തഞ്ചാവൂർ ജില്ലയിൽ മൂവപ്പൂർ എന്ന സ്ഥലത്തുള്ള ശിവക്ഷേത്രത്തിൽ കരിങ്കല്ലിൽ കൊത്തിയുള്ള ചില പാട്ടുകളുടെ കത്താവെന്നു വിവരിച്ചു കാണുന്നു. “അകിലകലാവല്ലവൻ (അചിലകലാവല്ലഭൻ) ചോരമാൻപെരുമാൾ വഞ്ചിമാന്താണ്ടൻ (മാന്താണവൻ) തിരുപ്പാപ്പൂർ മുത്ത തിരുവടി” എന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേർ കൊത്തിയതെന്നത്. പ്രസ്തുത ഗാനങ്ങൾ ദ്രാവിഡകവിചക്രവർത്തി കവരുടെ പുരസ്കൃതവായിരുന്ന ചടയപ്പെരുന്റെ പുത്രനായ പിള്ളെപ്പെരുമാളെ പ്രശംസിച്ചുള്ളവയാണ്. ഈ രേഖയിൽനിന്നു ക്രി. പി. പത്തുണ്ടാം ശതകത്തിൽ തന്നെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ ‘വഞ്ചി’ക്കു പുറമേ ‘ചോരമാൻപെരുമാൾ’ എന്ന ബിരുദവും അവരുടെ നാമധേയങ്ങളുമായി ഘടിപ്പിച്ചിരുന്നു എന്നു വിശദമാകുന്നു. ക്രി. പി. പതിനൊന്നാം ശതകത്തിന്റെ പൂർ്വാർദ്ധത്തിൽ തന്നെ രാജേന്ദ്രചോളൻ കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ ചോരവംശത്തെ നാമാവശേഷമാക്കി എന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അതിനു ശേഷം ആ വംശത്തിന്റെ ബിരുദങ്ങൾ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരിൽ സംക്രമിച്ചു എന്നുള്ളതിനു ഒരു തെളിവാണ് ഈ രേഖ.

കൊല്ലം 348-ാമാണ്ടു വേണാടു വാണിരുന്ന ഉദയമാന്താണവർമ്മ മഹാരാജാവിന്റെ പുത്രിയുടെ പുത്രനായ ഇളയപെരുമാൾ, മാതൃവംശത്തിന്റേയും പിതൃവംശ

ത്തിന്റേയും രക്ഷയ്ക്കായി അഗസ്തീശപരം താലൂക്കിൽ ഇരവിപുതുരിൽ 'ഉദയമാന്താണധമണ്ഡപം' എന്നൊരു ശാല പണിയിക്കുകയും, അവിടെ തന്റെ മാതാവായ ഉദയമാന്താണധത്രിഭുവനദേവിയുടെ വിഗ്രഹം കല്ലിൽ കൊത്തിവെട്ടിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന് ആ സ്ഥലത്തുനിന്നു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ശിലാരേഖയിൽ കാണുന്നു. അതിൽ നിന്ന് ഇളയപെരുമാളുടെ മാതൃവംശം ചേരം എന്നും പിതൃവംശം ശ്രീവല്ലഭം എന്നും വെളിവാകുന്നുണ്ട്. ശ്രീവല്ലഭം പണ്ഡ്യമാണ്. 'സ്വസ്തി, ചേരതിരുവംശംവിളക' എന്നിങ്ങനെയാണ് പ്രസ്തുത രേഖ ആരംഭിക്കുന്നത്.

അടുത്തതായി നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയെ അർഹിക്കുന്നതു കൊല്ലം 661 മേടമാസം 1-ാംന- നാഗരുകോവിലിനു സമീപമുള്ള (ഇടരായക്കുടി) ഇടലാക്കുടിയിൽ പരശുരാമൻ പെരുന്തെരുവിലുള്ള ഒരു ശിലാശാസനമാണ്. അതിൽ 'സ്വസ്തി ശ്രീചേരവംശകിരീടപതി ജയസിംഹദേവനയിനാർ' എന്നൊരു വാചകം കാണുന്നു. അദ്ദേഹം ജയസിംഹനാടു് (കൊല്ലം) ശാഖയിൽപെട്ട ഒരു രാജാവായിരുന്നു. പരശുരാമൻപെരുന്തെരുവിലെ (പട്ടാക്കുടിമക്കൾ) പട്ടാരിയന്മാർ ചില സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നതാണ് രേഖയിലേ വിഷയം. 'ചേരവംശകിരീടപതി' എന്ന ബിരുദത്തിലെ 'കിരീടപതി' എന്ന ഭാഗം ഇന്നും തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ ബിരുദങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്.

## വഞ്ചിബിരുദ്

അദ്ദേഹത്തിന്റെ പൂർവ്വന്മാരായ രണ്ടു മഹാരാജാക്കന്മാരെപ്പറ്റി തിരുവനന്തപുരത്തു ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിലെ ഗ്രന്ഥവരിയിൽ ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നു. “558-ാമാണ്ടു പൈങ്കുനിമാസം 11-ാംന-തിരുവുത്സവം കഴിഞ്ഞശേഷം കേളര കലശേഖരപ്പെരുമാൾ സ്വസ്തൃപ്രാപ്തിയായി.” ചോ ഉദയമാർത്താണ്ഡ കലശേഖരപ്പെരുമാൾ പനയ്ക്കാവിൽ ഇരുന്നരുളി ഇളങ്ങുളർ നമ്പിയാതിരിയേയും വരുത്തി ചോമാൻ മുപ്പുകൊള്ളുവാൻ കലശേഖരപ്പെട്ടവും വച്ചു മുടിയും വച്ചു മുപ്പുനടത്തി; 634-ാമാണ്ടു മാർകഴി മാസം 20-ാംന- ഒരു കല്ലു മിടുവിച്ചു. ക്ഷത്രിയർ ചോമാൻ കോവിലകം വരുവാൻ. കോവിൽമുപ്പിനു വേണം വേണാടു നടത്തുവാൻ.” ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ വാഴ്ചക്കാലം ഉദ്ദേശം ക്രി. പി. 1435 മുതൽ 1469 വരെയായിരുന്നു.

ക്രി. പി. 1469 മുതൽ 1485 വരെ കൊല്ലവും വേണാടും ഭരിച്ച് അഖിലകലാവല്ലഭൻ (ചെമ്പക) ആദിത്യവർമ്മമഹാരാജാവു, ഇന്നു തിരുനെൽവേലി ജില്ലയിൽ ഉൾപ്പെട്ട കിടക്കുന്നതെങ്കിലും അന്നു തിരുവിതാംകൂറിൽ ചേന്നിരുന്ന തിരുക്കുറുങ്കുടി വൈഷ്ണവക്ഷേത്രത്തിൽ ഒരു വലിയ മണി നടയ്ക്കുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അതു കൊല്ലം 644-ൽ ആയിരുന്നു. ആ മണിയിൽ താഴെ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന ശ്ലോകം കൊത്തിയിട്ടുണ്ട്.

“ശ്രീമൽകോളംബവഷേഭവതി ഗുണമ-

ണിശ്രേണിരാദിത്യവർമ്മം



വഞ്ചിപാലോവിശാഖഃ പ്രഭുരഖിലകലാ-

വല്ലഭഃ പശുബധ്നാൽ

ചാരാലങ്കാരഘണ്ടാം തിലകിതജയസിം-

ഹാനപയശ്ശ്രീകരജ-

പ്രോദ്യലാഗ്നോമുരാഭരേധിഗതചിറവായ്-

മണ്ഡലേന്ദ്രോമഹീന്ദ്രഃ”

പ്രസ്തുത പദ്യത്തിൽ അദ്ദേഹം തന്നെപ്പറ്റി വഞ്ചിപാലൻ എന്നു പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നതു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാകുന്നു. ഈ പദ്യത്തിനു താഴെ തമിഴിൽ “ചെയ്യുകനാട്ടു ചിറവായി മന്നാതിത്തൻ തെൻവഞ്ചിയാൻ വിയലൊൻറകിലകലൈയാളൻ കന്നിചാകംവന്തോൻ” എന്നു് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്.

ഈ ആദിത്യവർമ്മാവിന്റെ അനുജൻ (ചെമ്പകരാമൻ) രാമവർമ്മരാജാവു, തന്റെ സ്മാരകമായി ശുചീന്ദ്രം ക്ഷേത്രത്തിൽ “ചെമ്പകരാമൻ മണ്ഡപം” എന്നൊരു മുഖമണ്ഡപം പണിയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു കൊല്ലവർഷം 654-ൽ ആണു്. ആ മണ്ഡപത്തിൽ താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന ശ്ലോകം കൊത്തിക്കാണുന്നു.

“അഞ്ചു കോളംബസംജ്ഞേ വിശതി രവി

ഗുരേ മിത്രയാതേ തുലാന്ത്യേ

മൈത്രർക്കേ സേന്ദ്രവാരേ പ്രതിപദ-

നിതാലഗ്നകേ രാമവർമ്മാ

## വഞ്ചിബിരുദ്

കൈലാസാദ്രസ്സുതുലാം കലിതശുചിഗുണം  
ശ്രീമതി ശ്രീതൃചീന്ദ്രേ  
വഞ്ചീഭൂപാലചൂഡാമണിരക്ത പുരോ-  
മണ്ഡപം ചന്ദ്രമൗലേഃ”.

മേല്പടി ശ്ലോകത്തിൽനിന്നു് ഈ രാമവർമ്മരാജാവും വഞ്ചിപാലനെന്നറിയപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നു വായനക്കാർക്കു ബോധ്യമാകുന്നതാണു്.

കൊല്ലം 729 മീനം 12-ാംനു മുതൽ 750 മീനം 28-ാംനു-വരെ രാജഭാരംചെയ്തു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ പേർ വഞ്ചി ആഭിത്യവർമ്മാ എന്നായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു ശാസനം അഗസ്തീശ്വരം താലൂക്കിൽപെട്ട കരിയമാണിക്കുപുരത്തു കാണുന്നുണ്ടു്.

തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ അഞ്ചു തമ്പുരാൻ പാട്ടു് എന്നൊരു വില്ലടിച്ചാൻ പാട്ടു് ഇന്നും പ്രചരിക്കുന്നുണ്ടു്. അതു കൊല്ലം എട്ടാംശതകത്തിൽ ഗ്രഥിതമായ ഒരു ദീപ്തഗാനമാണു്. കൊല്ലം 704-ാമാണ്ടു് വൈകാശി മാസം 15-ാംനു നടന്ന ചില സംഭവങ്ങളെ അതിൽ വർണ്ണിക്കുന്നുണ്ടു്. താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന വരികൾ ആ ഗ്രന്ഥത്തിലുള്ളതാണു്.

### 1. “വഞ്ചിയിരയിമ്മത്തമ്പുരാനും

വഞ്ചിപ്പരരാമതമ്പുരാനും

വഞ്ചിപ്പരരാമതമ്പുരാനും

വഞ്ചിപ്പലകലത്തമ്പുരാനും

വഞ്ചിപ്പലകലത്തമ്പുരാനും  
 രാമവർമ്മൻതമ്പുരാനും  
 രാമവർമ്മൻതമ്പുരാനും  
 വഞ്ചി ആതിഥിയത്തമ്പുരാനും  
 വഞ്ചി ആതിഥിയത്തമ്പുരാനും  
 ഉണ്ണിക്കേരളത്തിരുവടിയും.

2. പരരാമർ വാറവിടം എന്ന പരുമണം  
 വീശും വഞ്ചി?

പലകലയാർ വാറവിടം  
 എന്ന പരുമണം വീശും വഞ്ചി?  
 കായാത്തളുകുകുപ്പാളപ്പരുമണം വീശും വഞ്ചി.

3. ചെങ്കമികവാഴും ചോലൈപ്പുഴും  
 ചിറന്തപ്പുവിച്ചെണ്ണൈപ്പടവീട്ടിൽ 1  
 അങ്കരർ വാഴ് ചിങ്കമാകും വഞ്ചി  
 അരചർ തിരുപ്പാപ്പിൽ മുത്തമന്നർ.

4. ഒരനാളത്തെപ്പടതനിലേ  
 വഞ്ചിപ്പരരാമമന്നർ പട.

5. വഞ്ചിപ്പരരാമതമ്പുരാനോ  
 വാഴയിളമുറനാടുകൊടുത്തു.

6. ചെന്തമിഴ്ചേരും വഞ്ചി-  
 ത്തിരുപ്പാപ്പിൽ മുത്തമന്നൻ.

7. കേട്ടില്ലയോവഞ്ചിച്ചിറവാഴ്മന്നാ!

1. ചെണ്ണൈപ്പടവീട്—തിരുവിതാംകൂട് (നഗരം)-

## വഞ്ചിബിരുദ്

8. തിങ്കൾക്കുമുമ്പും വഞ്ചി  
പ്രരാമർ മാളികമീനേറി.
9. മുഴവിനൊട്ടു തിരുവഞ്ചിയാദിത്യതന്മുരാൻ  
മുത്തക്കുറിച്ചിയിലെഴുന്നള്ളുവാരേ.
10. ചേരകലപതി വഞ്ചിമന്നർ.
11. തമ്മകലരാചനെയിതമായ്ക്കിടത്തിയേ
12. വഞ്ചിമന്നർ നാഞ്ചനാട്ടിൽ പൊടിത്താർ.
13. നെക്കും മലങ്കവേണ്ടാം ചേരമാനേ!
14. കുറുമീല്ലാ വെറിയുണ്ടേ ചേരമാനേ!
15. മുത്തമിഴുചേർ വഞ്ചി കേരളപുരത്തിലും.
16. കരുവേലത്തുക്കുപ്പഞ്ചമുണ്ടോ  
കാവലവാ എങ്കൾ ചേരമാനേ?
17. പിറന്താർ വഞ്ചിയിളവരചർ  
പിരിയ<sup>2</sup>ടുത്തുടൻ പൊന്നുങ്കലമതിലേ.
18. ചകല(സകല)കലൈദാത്താണ്ടരുക്കോ  
മരുകരാറുയിൽപ്പിറന്തതുണ്ടേ:
19. നകലൻ പലകല ആദിത്യരൻറ  
നാടങ്കറിയവേ വളന്താർ മന്നർ.
20. ചേരമാൻ വഞ്ചിപ്പലകലമന്നൻ  
തീരൻ തിരുവുള്ളംപററ.

---

1. മുഴവ്—ഒരുമാതിരി പടനം.

2. പിരിയം—പ്രിയം.

3. ആറം—ആററിങ്ങൾ. മരുമകർ—മരുമകൻ.

ഇവരിൽ സകലകലാവല്ലഭൻ മാത്താണ്ഡവർമ്മാ 718-ലും പലകല ആദിത്യവർമ്മാ 719 മകരം 9-ാംതീയ തിയ്യം തീപ്പെട്ടതായി കാണുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഒൻപതാംശതകം പൂർ്വാർത്തിലേ കൃതിയായ കണിയാകുളത്തു (ഇരവിമുട്ടിപ്പിള്ള) പോരിലും തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരെ 'വഞ്ചി' എന്ന ബിരുദം ചേർത്തു വർണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നു.

“പണ്ടുകൊൽ വഞ്ചിവേന്തൻ

പരിമുടൻ കല്ലുളത്തി-

ലണ്ടർകോമാനെപ്പോറിയവ-

നിയ്യാണ്ടിരിക്കും കാലം”

എന്നാണ് ആ പാട്ടാരംഭിക്കുന്നതു്. ആ പോർ നടന്നതു് 829-ൽ ആണ്. “ചീർമ മുഴുതാളും വഞ്ചിമാത്താണ്ഡവർമ്മത്തമ്പുരാൻ” പത്തനാഭപുരത്തിനു സമീപമുള്ള “പുലിയൂർക്കുറിച്ചിയിൽ കരുമ്പാറയം മാളികമീതിലേക്കൊത്തളത്തിൽ” എഴുന്നള്ളിയിരിക്കവേ ഇരവിമുട്ടിപ്പിള്ള യുദ്ധസന്നദ്ധനായി അവിടുത്തെ മുഖം കാണിക്കുന്നു. ആ മാത്താണ്ഡവർമ്മാ അന്നത്തെ യുവരാജാവാണ്.

കൊല്ലം ഒൻപതാം ശതകത്തിലേ മറ്റൊരു പടപ്പാട്ടാണ് ഹയ്യക്കുമാസസമരോത്സവം. അതിലേ പ്രതിപാദ്യം കണ്ടിയൂർ, മറ്റും എന്നീ രണ്ടു കരക്കാർ തമ്മിൽ ഒരു ചിങ്ങമാസത്തിൽ നടന്ന ഓണത്തല്ലാണ്. അതിൽ പറങ്കികളെപ്പറ്റി പ്രകടമായ പ്രസ്താവനയുണ്ടെങ്കിലും ലത്തുകളെപ്പറ്റി ഒന്നുമില്ലാത്തതിനാൽ ലത്തുകൾക്കു കേരളത്തിൽ പ്രാബല്യം ലഭിക്കുന്നതിനു മുൻ

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

പാൺ അതിന്റെ രചനയെന്ന് ഉഴവിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുതസമരവിനോദത്തിൽ പ്രധാനമായി മാധ്യസ്ഥ്യം വഹിച്ചതു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവും ഭദ്രാശിങ്ങനാട്ടു മഹാരാജാവുംമായിരുന്നു. അവരെപ്പറ്റി,  
“വഞ്ചിയിൽ വാണിരണ്ടാകിയ മന്നവർ  
രണ്ടിച്ചിരുപ്പറത്തും പടക്കോപ്പൊടേ.”  
എന്നും

“മുന്നമേയുള്ള വഞ്ചിമന്നരുമമാത്യരും  
നിനച്ചു പടനിരുന്നതർത്ഥം പോക്കീടുവാ-  
നാരിനി നല്ലതെന്നുമാരുവേണ്ടുവതെന്നും  
നേരെയായ് നിരുപിച്ചു കാര്യം കല്പിപ്പോളം”  
എന്നും പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നു. ഒടുവിൽ,

“വഞ്ചിവാഴുന്ന മന്നരഞ്ചൽ കൂടാതെവാഴ്കൂ”  
എന്ന് ഈശ്വരപ്രാർത്ഥന ചെയ്തതും ചെയ്യുന്നു. അഞ്ചൽ എന്നാൽ ഭയമെന്നർത്ഥം.

ഡച്ചുകാർ കൊടുങ്ങല്ലൂർ കൊച്ചി എന്നീ കോട്ടകൾ പിടിച്ചു ചാഴിയൂർ താവഴിയിൽനിന്നു മുത്ത താവഴിയിലേയ്ക്കു ഭത്തുപോന്ന വീരകേരളവർമ്മാവിനെ കൊച്ചി മഹാരാജാവായി വാഴിക്കുന്ന ചരിത്രത്തെ വിശദമായി വർണ്ണിക്കുന്ന പടപ്പാട്ട് എന്ന ഗ്രന്ഥത്തെപ്പറ്റി വായനക്കാർ കേട്ടിരിക്കുമല്ലോ. ആ ഭത്തിനുമുൻപു വെട്ടത്തുനാട്ടുനിന്ന് അഞ്ചു രാജാക്കന്മാരെ കൊച്ചിയിലേക്കു ദത്തെടുക്കുകയുണ്ടായി. അവരിൽ ഒടുവിൽ ശേഷിച്ച ഗോദവർമ്മ അന്നത്തെ മഹാരാജാവിനോടു മത്സരിച്ചു കൊ

ച്ചിരാജ്യത്തേക്കു തനിക്കുള്ള അവകാശം സ്ഥാപിച്ചുകിട്ടുവാൻ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിനെ ഉപസപ്പണം ചെയ്തു. എന്നാൽ മുത്ത രാവഴിക്കാണ് ന്യായമായ അവകാശം എന്നു ധരിച്ചു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവു ഗോദവർമ്മാവിനെ സഹായിച്ചില്ല. ആ ഭാഗം കവി താഴെ കാണുന്ന വിധത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നു.

“പടയിടയിൽ വഴുതി മുതലയൊടു ഗമിച്ചോരു  
ബാഹുജവംശജൻ കോതവർമ്മൻ ഗുപൻ  
വലരിപുവിനൊടു സമഗുണാകരനാകിയ  
വള്ളവർമ്മനും മറ്റു മന്ത്രികളും  
കുരുക്ഷേത്രവിജയസമനരചന്ദ്രൻവാഴും  
കൂടലർകാലനിരവിവർമ്മൻതാനും  
ഒരുമയൊടു നടന്നുചെന്നു ഗുപതികലപ്രേരഡന്മാർ  
കണ്ടിതു വഞ്ചിപൻ മന്നനേയും തദാ.  
ഹരിയരവവാരശയനമതിസുഖമൊടാദാൽ  
പള്ളികൊള്ളമന്നന്തപുരം മേവിനാർ.  
പരമപുരുഷനുടെ ചരണാരവിന്ദങ്ങളും  
ഭൃഗുയിൽ കണ്ടു തൊഴുതു നടകൊണ്ടാർ”.

ഈ സംഭവം നടന്നതു കൊല്ലം 839-ൽ ആണ്. പടപ്പാട്ട് ആയിടക്കുതന്നെ നിമ്നിതമായ ഒരു ഗ്രന്ഥമാണെന്നുള്ളതു സുസ്സഷ്ടമാകുന്നു.

ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിലേ ഗ്രന്ഥവരിയിൽ ഒരു ഭാഗത്തു് ഉമയമ്മനാണിയുടെ അവകാശിയായി ‘വഞ്ചിമാത്താഡംവർമ്മാ’ എന്നൊരു തമ്പുരാൻണ്ടായിരുന്നതായി വിവരിച്ചുകാണുന്നു. “വഞ്ചിമാത്താഡം

## വഞ്ചിബിരുദ്

വഞ്ചി എന്ന ആൺവഴിയും ഉണ്ണിക്കൊച്ചു പണ്ടാരത്തിലും കൂടി കിഴക്കോട്ടു പടയും കൊണ്ടുപോകയിൽ, കഴിഞ്ഞുറയിരുന്ന പട ഇടയ്ക്കോട്ടു വാങ്ങി ചെറുതു പട പൊരുകയിൽ, അവിടെനിന്നു മേല്പടിയാർ വാങ്ങിപ്പോകയിൽ, ആററിങ്ങൽ മുപ്പിൽനിന്നും പടയും കൽക്കുളത്തു കോട്ടയ്ക്കുകയ്ക്കു എഴുന്നള്ളുകയിൽ” എന്നിങ്ങിനെയാണു് ആ രേഖ തുടന്നുപോകുന്നതു്. പ്രസ്തുത രേഖയുടെ കാലം കൊല്ലം 853-ാമാണ്ടാകുന്നു.

കോട്ടയത്തു കേരളവർമ്മതമ്പുരാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മിക്ക കൃതികളിലും തന്റെ പേരുമായി ‘വഞ്ചി’ എന്ന പദം ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്.

“വഞ്ചിഭൂപാലകൻ കേരളവർമ്മന്റെ  
പുഞ്ചിരിയും ബഹുമാനവും ഭക്തിയും”

എന്നു പാതാള രാമായണത്തിലും

“വഞ്ചിപുരളീശൻ നെഞ്ചിൽക്കരുതുന്ന”

എന്നും

“പുരളീവഞ്ചിഭൂവരനുടെ നെഞ്ചി-

ലിരുന്നരുളുന്നോരനന്തശായിയാം

തിരുവനന്തനൽപുരമമന്നിടം

തിരുവടിതാനം തുണയ്ക്കണം മുദാ”.

എന്നു ബാണയുദ്ധത്തിലും

“വഞ്ചിഭൂപനമേവം ചോദിച്ചോരന്തനന്തരം”

എന്നു വൈരാഗ്യചന്ദ്രോദയത്തിലും കാണുന്നു.

‘മുത്തമിഴ്ചേരും വഞ്ചികേരളമനവരും’

എന്നും



‘വഞ്ചികേരളവർമ്മരോ കതിരവനദയംപോലെ’

എന്നും പുതുവാതപ്പാട്ടിലും കാണുന്നുണ്ട്. ഈ വസ്തുതയെല്ലാം ഞാൻ വിജ്ഞാനദീപിക മൂന്നാംഭാഗത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ അറിവു വച്ചുകൊണ്ട് മി. പിഷാരടി പറയുന്നത് “ഈ വഞ്ചിയെന്ന സ്ഥാനപ്പേരു കോട്ടയം പുരളീശനാഥം ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു എന്ന് കാണാം. ഈ സംഗതിയിൽനിന്നു തെയ്യുന്നത് ഈ സ്ഥാനം വേണാട്ടധിപതിയായ തുപ്പാപ്പൂർ മുപ്പിലേ സ്വന്തമായുള്ള സ്ഥാനപ്പേരല്ലെന്നുള്ളതാണ്. ഈ സംഗതിയും ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകം സ്മർത്തവ്യമാണ്” എന്നാണ്. മി. പിഷാരടിക്കു് അഭിസന്ധി ഒന്നേയുള്ളു; വഞ്ചി എന്ന സ്ഥാനം കൊട്ടാരക്കര രാജാക്കന്മാരോ കോട്ടയത്തു രാജാക്കന്മാരോ ആരു വേണമെങ്കിലും കൊണ്ടുപൊയ്ക്കൊള്ളട്ടെ; തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർക്കു മാത്രം അതുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല; അത്രമാത്രം. കോട്ടയത്തു കേരളവർമ്മരാജാവു വഞ്ചി എന്ന പദം തന്റെ പേരോടുചേർത്തു പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടായിട്ട് ഉമയമ്മറാണി രാജ്യരക്ഷയെ ഉദ്ദേശിച്ചു് അദ്ദേഹത്തെ വേണാട്ടിൻ്റെ അവകാശിയാക്കി ദത്തം തിരുമാമ്പും കഴിച്ചതിന്നുമേലാണെന്നു ഞാൻ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതിനെ അദ്ദേഹം ഗൌരവിക്കുന്നതായില്ല. ഇതിന്നുപറ്റി വിജ്ഞേയങ്ങളായ പല വിവരങ്ങൾ വിജ്ഞാനദീപിക മൂന്നാംഭാഗത്തിൽ കോട്ടയത്തു കേരളവർമ്മതമ്പുരാനെപ്പറ്റിയുള്ള എന്റെ ഉപന്യാസത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിലേക്കു പോരുന്നതിനുമുമ്പു കൊല്ലം

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

852-ൽ അദ്ദേഹം കോലത്തുനാട്ടു പുതിയ പള്ളിക്കോവി-  
ലകത്തു രവിവർമ്മനുമുറാനുമായി ചെയ്ത ഉടമ്പടിയിൽ  
'വഞ്ചി' എന്ന പദം ചേർത്തിട്ടില്ല; ചേർക്കുവാൻ മാഗ്ഗുവു  
മില്ല. കേരളവർമ്മരാമായണത്തിൽ വഞ്ചിഭൂമി ഏതാ-  
ണെന്ന് അദ്ദേഹം തുറന്നുതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു.  
ആ മഹാഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ തിരുവനന്തപു-  
രത്തെ "അഞ്ചിതോരഗപതിമഞ്ചശായിയാം ദേവ"നേ  
പ്പററി ഒരു മനോഹരമായ വണ്ണമുണ്ടു്. ആ വണ്ണ-  
മാരംഭിക്കുന്നതുതന്നെ "അഞ്ചിതാകൃതി കോലും വഞ്ചി-  
ഭൂവാസികളാൽ സഞ്ചിതപുണ്യപൂരം" എന്നാണു്. വേ-  
ണാട്ടിനു കൊല്ലം 900-ാമാണ്ടേക്കു മുൻപുതന്നെ വഞ്ചിഭൂ-  
മിയെന്നു പേരുണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതിനു് ഇതിലധിക-  
മായി ഒരു തെളിവു് ആരും ആവശ്യപ്പെടുന്നതല്ലല്ലോ.  
"ശ്രീപതിയായിട്ടു സുതാനുരേശൻ" വടക്കൻകോട്ട-  
യത്തെ ജനങ്ങളുടെ കലഭൈരവമാണെന്നു മി. പീഷാരടി-  
ക്കു സ്ഥാപിക്കുവാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അവരും വഞ്ചിഭൂ-  
വാസികളാണെന്നു പക്ഷേ സമ്മതിക്കാം. കഴിയുമോ?

കൊട്ടാരക്കര അടക്കിയതിനു ശേഷമാണു് വീരമാ-  
ത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവിനു വഞ്ചിപാലൻ എന്ന  
ബിരുദം സിദ്ധിച്ചതു് എന്നാണല്ലോ മി. പീഷാരടി പ-  
റയുന്നതു്. കൊട്ടാരക്കര അടക്കിയതു 910-ാമാണ്ടാണു്.  
908-ാമാണ്ടത്തെ ഒരു ശിലാരേഖ ശ്രീപത്മനാഭക്ഷേത്ര-  
ത്തിലുണ്ടു്. അതിൽ താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന പ്രസ്താവന  
കാണുന്നു.

“കോളംബേ ഭൂനലാഖ്യേ ദിനകൃതിവൃഷഗേ  
 വാസരേ ഭൂപസംഖ്യേ  
 വഞ്ചിക്ഷോണീമഹോലാനഃ ക്ഷിതിപകലമണേ

രാമവർമ്മാഭീയസ്യ

സ്വസ്ത്രീയസ്സത്യധർമ്മാ നിരപമമാഹിമാ  
 ബാലമാത്മാണ്ഡവർമ്മാ

പ്ലഷ്ടം പ്രാഗഭവിധാതും മനസി നിരചിനോൽ  
 പദ്മനാഭീയഗേഹം.

\* \* \* \* \*

നിർമാപ്യേകോപലം മണ്ഡപമപിചമഹാ

മണ്ഡപം ദീപശാലാ

യുക്താൻ ദിങ്മണ്ഡപാംശ്ചാരചയ...ല-

ങ്കാരസത്മാത്മസത്വ

സമൃദ്ധി ശ്രീഭൂപരീവാർകഫണിസഹിതാം

പദ്മനാഭീയമുത്തിം

നിർമാപ്യാശേഷഭൂഷാ അപി ജനധിമിതേ

വത്സരേ മത്സ്യഭാഭൗ.”

ജലധിമിതമായ വത്സരം 908 ആണല്ലോ. അന്നുതന്നെ വഞ്ചിക്ഷോണീമഹാലവായ രാമവർമ്മാവിന്റെ സ്വസ്ത്രീയനായ ബാലമാത്മാണ്ഡവർമ്മാ എന്ന് ആ മഹാരാജാവു തന്നെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഒരുകാലത്തു കൊട്ടാരക്കര പിടിച്ചടക്കി അവിടത്തെ രാജാക്കന്മാരുടെ വഞ്ചിബിരുദം സ്വായത്തമാക്കിക്കൊള്ളാം എന്നുള്ള മുൻകരുതലോടുകൂടിയാണോ? പറയട്ടെ ഉത്തരം മി. പിഷാരടി.

വഞ്ചിബിരുട്ട്

“വലരിപുസുതനാം വഞ്ചീശനെയും

കലയേ ഹൃദി കലുഷംകളവാൻ.”

എന്നും രാമപുരത്തുവരിയതും,

“വഞ്ചിക്ഷമാപാലബാലമാന്താണെന്നും-

മഞ്ചിതശ്രീകലശേഖരാജ്ഞാകരൻ”

എന്നും,

“വഞ്ചിരാജകലോത്തമൻ കലശേഖരപ്പെരുമാളുഹോ

വടിവിലടിയൻ വിനകളൊഴിവതിനാത്രയം

പരമാത്രയം”

എന്നും കഞ്ചൻനമ്പിയാരും

“ഭൂതപാ വഞ്ചികലാഭാവാനിവമഹാപാ-

ഭോനിയേർഭാനമാൻ

ഭൂതമൗലിപദം പ്രഗാഢ്യ ജഗതാമൃതേഷ്ടമുദ്ഭാവ്യച”

എന്നും

“വലംഗദ്കലാ വാഞ്ചരതി വീരലക്ഷ്മീർ-

വഞ്ചീരൂപാണിഗ്രഹണോത്സവം സാ” എന്നും

“ഭാനി വഞ്ചീരൂയോധാനാം

യുദ്ധസേവാംബുബിന്ദവഃ”

എന്നും

“വഞ്ചികലസോമം പ്രശംസത്വം”

എന്നും ദേവരാജകവിയും അവിടുത്തെ അപദാനങ്ങളെ സ്തുതിച്ചിട്ടുള്ളതും അവയിൽ ചില ഭാഗങ്ങളിൽ അവിടുന്ന് വഞ്ചികലജാതനെന്നു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതും ആ നവഞ്ചിരുട്ടുകൾ പ്രസ്തുതകവികൾക്കു നൽകിയ ഏതോ

രഹസ്യമായ ഉദ്ദണ്ഡശാസനത്തിന്റെ ഫലമായുള്ള അസത്യജ്ഞപരമ്പരയാണെന്നു മി. പിഷാരടി ഇനിയും ദിവാസ്വപ്നംകണ്ടു സമാശ്വസിക്കുവാനാണ് ഭാവമെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ ആനന്ദാനുഭൂതിക്കു ഭണ്ഡം വരുത്തുവാൻ ആർക്കും സാധിക്കുന്നതല്ലല്ലോ.

കലശേഖരപ്പെരുമാൾ എന്ന സ്ഥാനം വീരമാത്താ ണ്യവർമ്മമഹാരാജാവു കൊല്ലം പിടിച്ചടക്കിയതിനുമേലാണ് തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർക്കു സിദ്ധിച്ചതു എന്ന് മി. പിഷാരടി പറയുന്നതും സത്യാവസ്ഥയ്ക്കു വിരുദ്ധമാണ്. ഞാൻ ഇതിനുമുൻപ് സ്തുരിച്ച കേളഭം (കേളവർമ്മ) ഉഭയമാത്താണ്യവർമ്മം ദേശീഭൂതാട്ടുശാഖയിൽ പെട്ടവരായിരുന്നു. കൊല്ലം 767 മിഥുനം 22-ാംനൂ-മുതൽ 784 മേടം 3-ാംനൂ-വരെ തിരുവിതാംകൂർ ഭരിച്ച തൃക്കേട്ടേതിരനാൾ ഇരവിവർമ്മം, 786 കന്നി 6-ാംനൂ- മുതൽ 838 ചിങ്ങം 11-ാംനൂ-വരെ ഈ നാടുവാണ രേവതിതിരനാൾ. ഇരവിവർമ്മം വേണാട്ടുശാഖയിൽ പെട്ടവരായിരുന്നു. അവർക്കുമുണ്ടു കലശേഖരബിരുദം. രേവതി തിരനാൾ മഹാരാജാവിന്റെ വിളവനോട്ടു തൊടുവെട്ടിച്ചുന്തയിലുള്ള ഒരു ശിലാശാസനത്തിൽ “819 മാണ്ടു” ആവണിമാസം 20നു-.....കലശേഖരപ്പെരുമാൾ അമ്മാവന്റെ നേരത്തു നാടാരാർകൾ എഴുതിവെച്ചു.....ത്തിൻപടി നമ്മോടു അറിയിച്ചുകൊണ്ടു പിഴച്ചവന്റെ” എന്നു കാണുന്നു. കലശേഖരബിരുദം പണ്ടു ചേരരാജാക്കന്മാർക്കും പാണ്ഡ്യരാജാക്കന്മാർക്കും മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ; അവരിൽ . ഇലാ

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

പുരുഷദാനവും ഹിരണ്യഗർഭദാനവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഷോഡശമഹാദാനങ്ങൾ നിർമ്മിച്ച പുണ്യപുരുഷന്മാർ മാത്രം അത് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവന്നു. എല്ലാവർക്കും ദീർഘായുസ്സ്, സമഗ്രൈശ്വര്യം ഇവയുടെ അഭാവംനിമിത്തം ആ സാധിക്കാത്തതിലാണ് ചിലരുടെ പേരോടുകൂടി നാം ആ പദം പൂർവ്വകാലങ്ങളിൽ ഘടിപ്പിച്ചു കാണാത്തത്.

ഈ അവസരത്തിൽ മി. പിഷാരടിയുടെ അറിവിനായി കേരളത്തിലെ ദേശചരിത്രഗ്രന്ഥകാരന്മാരിൽ അഗ്രഗണ്യനെന്നു സർവ്വസമ്മതം കൊച്ചിരാജ്യചരിത്രകർത്താവുമായ ശ്രീമാൻ കെ. പി. പത്മനാഭമേനോൻ കൊച്ചിയിലെ 'കൈരളി' എന്ന മാസികയിൽ 'വഞ്ചിരാജവംശം' എന്ന തലക്കെട്ടിൽ 1092-ൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ഒരു ഉപന്യാസത്തിലെ ഏതാനും ഭാഗങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നു. അദ്ദേഹം പറയുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്:

“വേണാട്ടരാജാക്കന്മാർ പുരാതന ചോരാജാക്കന്മാരായി സംബന്ധപ്പെട്ടവരും അവരുടെ അവകാശികളും അവരുടെ ഇന്നുള്ള പ്രതിനിധികളുമാകുന്നു.....കേരളത്തിലെ മൂന്നു പ്രധാന രാജകുടുംബങ്ങളായ വേണാട്, പെരുമ്പടപ്പ്, കോലം എന്നീ സ്വരൂപങ്ങൾ മൂലത്തിൽ ഒന്നായിരുന്നു എന്നുള്ള ഐതിഹ്യം ആസ്പദമില്ലാത്തതല്ലെന്നും, അവർ തമ്മിൽ പിന്നെ ദളുതുവഴി സംബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നും റിക്കാർട്ടുകളെക്കൊണ്ട് കാണുന്നു.”

## തിരുവിതാംകൂർ രാജകുടുംബവും സാഹിത്യവും .

ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി മി. പിഷാരടി പറയുന്നതു് “കൊല്ലം 900-ാമാണ്ടിനു മുൻപു് തിരുവിതാംകൂർ സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തിനാകട്ടെ മലയാളസാഹിത്യത്തിനാകട്ടെ പറയത്തക്കതായ യാതൊരു അഭിവൃദ്ധിയ്ക്കും കാരണമായിട്ടില്ലെന്നും 900-ാമാണ്ടിനു മുൻപു് ഈ രണ്ടു സാഹിതീകലകളെ സവിശേഷം പോഷിപ്പിച്ചുപോന്നതു് പെരുമ്പടപ്പു്, വെട്ടത്തു്, നെടിയിരിപ്പു്, കോലത്തിരി ഈ സ്വരൂപങ്ങളും അവരുടെ താവഴികളും സാമന്തന്മാരും മാത്രമായിരുന്നു എന്നുമുള്ള വാസ്തവം പക്ഷപാതം കൂടാതെ സാഹിത്യചരിത്രം പരിശീലിക്കുന്ന ഏവനും പ്രത്യക്ഷമാകും” എന്നാണു്. കൊല്ലം 900-ാമാണ്ടിനു മുൻപു് വേണാടു മാത്രം സാഹിത്യത്തിനു യാതൊരു സാഹായ്യവും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നു സ്ഥാപിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നു് അദ്ദേഹത്തിനു അത്യധികമായ മോഹമുണ്ടു്. പക്ഷേ അതു സാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമല്ല. ഏതാനും ചില ഉദാഹരണങ്ങളെക്കൊണ്ടു് ഈ സംഗതിയിലും വസ്തുസ്ഥിതി എന്തെന്നു വെളിപ്പെടുത്താം.

ദ്രാവിഡസാഹിത്യത്തിൽ ഒൻപതു “തിരുവിതാംകൂർ” ഗാനകാരന്മാർ നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയെ സവിശേഷം ആകർഷിക്കുന്നു. അവരാരെല്ലാമെന്നു് താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന പാട്ടിൽനിന്നു വെളിവാകും.

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

“ചെമ്പൊന്നുമണിയമ്പലത്തുനിരുത്തനാഷ്ട-  
ത്തിരുവിചൈപ്പാച്ചരത്തവർതിരുപ്പേർ ചൊല്ലിർ-  
പ്പമ്പുപുകഴ് ചെറുതിരുമാളികൈമയ്ക്കേർവർ-  
പരിമുടയചേന്നാർ കരുവൂർത്തേവർ  
നമ്പികാടവർ കൊൻറകണ്ടരാതിത്തർ  
നങ്കയർവേണാട്ടികുടിരുവാലിയമുത-  
രമ്പുവിയോർപുകഴ് പുരുക്കോത്തമർചേതിരായ-  
രാകവിവരൊമ്പതിന്മർതാമുറെകണ്ടടെവേ.”

തിരുമാളികത്തേവർ, ചേന്നാർ, കരുവൂർത്തേ-  
വർ, കാടനമ്പി, കണ്ടരാദിത്യൻ, വേണാട്ടുകുറു, തിരു-  
വാലിയമുതനാർ, പുരുക്കോത്തമനമ്പി, ചേതിരായർ ഇ-  
വരാണ് ആ നവരത്നങ്ങൾ. ഇവരെല്ലാം ചിദംബരത്തു-  
നടരാജസ്വാമിയെപ്പറ്റി മനോഹരങ്ങളായ ഗാനകൃതി-  
കൾ രചിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവരിൽ ചോളരാജാവായ കണ്ട-  
രാദിത്യൻ ക്രി. പി. 948 മുതൽ 965 വരെ രാജ്യഭാരം  
ചെയ്തു. വേണാട്ടുകുറു അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമകാലി-  
കനാണെന്നറിയപ്പെടുന്നതിനാൽ ആ മഹാത്മാവും ക്രി.  
പി. പത്താം ശതകത്തിന്റെ മദ്ധ്യഘട്ടത്തിൽ ജീവിച്ചി-  
രുന്നിരിക്കണം. വേണാട്ടികളുടെ തിരുവിചൈപ്പാവി-  
ലെ ഒരു പാട്ടാണ് താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്നത്.

“നിൻറുനിക്കെന്നിരുത്തു കിട-  
ത്തെഴുത്തു തൊഴുംതൊഴുവനേ-  
നെൻറിയൊരുകാർനിനയാ-  
തിരുത്താലു മിരുക്കുവാട്ടായ്;  
കൻറുപിരിതററാപ്പോർ-  
ക്കുരുവിത്തിവരവുനില്ലായ്;



നന്റിതുവോ തിരുത്തില്ലെ-  
നടമ്പയിലുമ്മമാനേ?"

ക്രി. പി. പത്താം ശതകത്തിലും വിദ്യാനാരായണകേരളകവികൾ തമിഴിൽ കവനം ചെയ്തിരുന്നു. ആക്കൂട്ടത്തിലൊരാളായിരുന്നു അക്കാലത്തു തിരുവിതാംകൂർ പരിപാലിച്ചു വേണാട്ടുകൾ.

മുവലൂർ ശിലാരേഖയിലെ ദ്രാവിഡഗാനങ്ങളുടെ നിർമാതാവും പന്ത്രണ്ടാം ശതകത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു പണ്ഡിതകവിയുമായ ചേരമാൻപെരുമാൾ അഖിലകലാവല്ലഭൻ മാത്താണ്ഡവർമ്മ തൃപ്പാപ്പൂർ മുത്തരമ്പുരാണെപ്പറ്റി ഞാൻ മുൻപു പ്രസ്താവിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

ഭാഷാസാഹിത്യനല്ലിലെ പ്രത്യുഷഭാസ്കരൻ ആരെന്ന മി. പിഷാരടി അറിയുമോ? രാമചരിതകന്താവായ വേണാട്ടു രാമവർമ്മഹാരാജാവ് (ശ്രീരാമകവി) ആണത്; മററാരുമല്ല. “ദ്രമിഡസംഘാതാക്ഷരനിബലമെതുകമോനവൃത്തവിശേഷയുക്തം” എന്ന ലീലാതിലകകാരൻ ലക്ഷണം നിറുചിക്കുന്ന പാട്ടെന്ന പ്രാചീന ഭാഷാകാവ്യശാഖയിൽ ആ ഒരു ഗ്രന്ഥം മാത്രമല്ലേ നമുക്കു ഏതാവൽപയ്യന്തം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ?

“താരിണങ്കിനതശ്ശൈക്കുഴൽ മലർത്തയ്യൽ മുല്ലൈ-  
ത്താവളത്തിലിളകൊള്ളുമരവിന്തനയനാ!

ആരണങ്കളിലെഴും പരമയോകികളു-  
ൻറാലുമെൻറുമറിവാനരിയ ഞാനപൊരുളേ!  
മാരിവന്തതൊരു മാലയൊടൊത്തുതടയും  
മായനേ!യരപനായിനിചിചരാതിപതിയേ

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

പോരിൽനീടുന്നു മുടിത്തമയെടുത്തുപുകയ്ക്കാൻ

പോകിപോകയെന്നാ! കവിയെന്നക്കരൾചെയ്യേ!”

എന്നിങ്ങനെയുള്ള ശ്രുതിമതിമധുരങ്ങളായ പാട്ടുകൾ അടങ്ങിയ ആ മഹാകാവ്യം മലയാളഭാഷയ്ക്കു വിലവേറില്ലാത്ത ഒരു കണ്ഠാഭരണമാകുന്നു. അതിന്റെ നിർമ്മാതാവ് ക്രി. പി. പതിമൂന്നാം ശതകത്തിന്റെ ആരംഭത്തിലാണു ജീവിച്ചിരുന്നതു്.

ആദ്യകാലം മുതൽക്കുതന്നെ അനവധി പണ്ഡിതന്മാർ വേണാട്ടിൽ നിവസിച്ചിരുന്നു. അഗസ്തീശ്വരം താലൂക്കിൽപെട്ട വടിവീശ്വരം ഗ്രാമം വിദ്യാനാരുടെ ഒരു കേന്ദ്രമായിരുന്നു. ക്രി. പി. പത്താം ശതകത്തിലോ പതിനൊന്നാം ശതകത്തിലോ ജീവിച്ചിരുന്ന കരിങ്ങമ്പള്ളി ലക്ഷ്മീദാസൻ നമ്പൂരി അവിടത്തെ ബ്രാഹ്മണരെ ഏങ്ങനെ വണീർക്കുന്നു എന്നു നോക്കുക.

“അഗ്രേ കശ്ചിദ്ഭൂതഹുതജ്ഞാ-

മഗ്രഹാരോഭപിജാനാം

രതൈരഘോഷപപുത്രപണ്ഡിയാം

രാജവിശ്രാണിതേഷു

ചിത്രംചിത്രം ചിരപരിചയാൽ

ബാലകാൻ യത്ര സാജ്ഞം

വേലാംവേലാമനു ഗൃഹശുകാ-

വേദമധ്യാപയന്തേ.”

അദ്ദേഹം പറയുകയാണു്: “അവിടെ അഗ്രഭാഗത്തിൽ രാജാക്കന്മാർ നൽകുന്ന രതൈരഘങ്ങളിൽപോലും കാംക്ഷയില്ലാത്തവരും ആഹിതാഗ്നികളുമായ ബ്രാ

വമണരുടെ ഒരു അഗ്രഹാരമുണ്ട്. ആ അഗ്രഹാരത്തിൽ, വളരെക്കാലമായുള്ള പരിചയംകൊണ്ട് സന്ധാദിച്ച വൈദ്യുതം നിമിത്തം ബാലന്മാരെ കാലത്തോളം വേർ ധ്യയനം ചെയ്യിക്കുന്നതു ഗ്രഹങ്ങളിലുള്ള ശുക്ലങ്ങളാണ്. ഇത് അത്യാശ്ചര്യംതന്നെ.” ഇതിൽനിന്നുതന്നെ വേണാട്ടു രാജാക്കന്മാർ വേദജ്ഞന്മാർക്കു രത്നാദിവിഭവങ്ങൾ ലഭിക്കുകയെന്നതിൽ എത്രമാത്രം ജാഗ്രതകന്മാരായിരുന്നു എന്നു കാണാവുന്നതാണല്ലോ.

വേണാട്ടിൽപെട്ട കന്യാകുമാരി, ശുചീന്ദ്രം, തിരുവട്ടാറ്, തിരുവല്ലം, അനന്തശയനം, വക്കല മുതലായ ക്ഷേത്രങ്ങൾ അത്യന്തം വിശിഷ്ടങ്ങളാകയാൽ അവ അനവധി ഭക്തന്മാരെ നാനാഭേദങ്ങളിൽനിന്നും ആകർഷിച്ചുവന്നു. ശുചീന്ദ്രത്തെ ദിവ്യപരീക്ഷ അത്യന്തം പ്രാചീനമാണ്. ഇവയിൽ അനന്തശയനത്തിന്റെ (തിരുവനന്തപുരത്തിന്റെ) മാഹാത്മ്യം അന്യാദൃശമായിരുന്നു. അക്കാലത്ത് അതിനോടു കിടപിടിക്കത്തക്ക ഒരു പുണ്യ ക്ഷേത്രം കേരളത്തിൽ മറ്റൊരുതന്നെയുണ്ടായിരുന്നില്ല. ലക്ഷ്മീദാസൻതന്നെ പറയുന്നതിങ്ങനെയാണ്.

“ആനന്ദിഷ്യത്യനല! നിതരാമന്തരാത്മാ

യതസ്തേ

സ്യാനന്ദം പുരവരമിതോ നാതിഭൂതം മുരാഭേ;

പെരന്ദ്രാ വിജയിനിപുസ്സമ്പദാ യത്രദേവ-

സ്സൈവം ദാദൈസ്സഹവിഹരതേ ഭാഗ്ഗവീകാശ്യ

പീഭ്യാം

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

ക്ഷീരാംഭോധേരപി ധൃതികരം ധാമതൽകൈടഭാരേ-  
രാശ്വർത്ഥാംഭോനിധിമധിനിശം വിശ്രമായ ശ്രയേമാഃ  
പുണ്ണതീതൈർമർദ്ദവനമഹിതൈർഭൂഷിതം

ഭൂതിസാരൈഃ

പുണ്യം ക്ഷേത്രം പുരമുരുസുഖം ഭോഗിനാം

യോഗിനാം ച.”

“ഭേവേന്ദ്രരാജ്യപ്പാലിയെ വിജയിക്കുന്നതാണ്”  
ആ പട്ടണമെന്നും പാലുകലിനേക്കാൾ താമസിപ്പിക്കുവാൻ  
സൈന്യവും പത്മനാഭസപാമിഷ് ആ പുണ്യക്ഷേത്രത്തി-  
ലുണ്ടെന്നും തീർത്ഥാടകങ്ങളെക്കൊണ്ടും വിഭവങ്ങളെക്കൊ-  
ണ്ടും അവിടം പുണ്യവും ഭൂഷിതവുമാണെന്നും അതു ഭോ-  
ഗികൾക്കും യോഗികൾക്കും ഒന്നുപോലെ ആനന്ദത്തെ  
നല്കുന്നതാണെന്നും ആ കവിസത്തമൻ വർണ്ണിക്കുന്നു.

കൊല്ലം ഒൻപതാം ശതകത്തിൽ വിരചിതമായ  
ഇടക്രമഞ്ചേരി നമ്പൂരിയുടെ ഭദ്രദീപത്തിൽ താഴെ ചേ-  
ർന്ന പ്രസ്താവന കാണുന്നു.

“കന്യകമാരി ഗോകണ്ഠം മുകാംബികയുമെന്നിവ;  
സ്തനക്ഷേത്രങ്ങൾ സേവിച്ചാൽ ഭക്തിമുക്തിഫലം

ഗുണം.”

“ശുചീന്ദ്രം തിരുവട്ടാര തുദ്രാണാം ഭവനങ്ങളും  
സേവിച്ചു തിരുവല്ലത്തു ശാലവുമ്പെയ്യ മുക്തയേ.  
പൊന്നിൻകിരീടകടകാഴ്ചകേൾക്കുവേണ്ടു-  
ശ്രീവത്സപീതവസനം ഛന്ദനീലവർണ്ണം  
ഭോഗീന്ദ്രശായിനമനന്തപുരേ മുരാരീം

സേവിക്ക സോത്സവദിനേ ഗരുഡാധിരൂഢം.”

“വക്ത്രത്തിത്ഥമാടീട്ടു കാഞ്ചു തത്രജനാർദ്രനം.”

“അദ്രാണാം ഭവനങ്ങൾ” മുഞ്ചിറ തുടങ്ങിയ പന്ത്രണ്ടു ശിവാലയങ്ങളാകുന്നു.

ഇനി ഞാൻ എടുത്തു കാണിക്കുവാൻ പോകുന്ന പലുങ്ങൾ പതിന്നാലാം ശതകം പൂർ്വാർത്തിലോ അതിനുമുൻപോ ഉത്ഭവിച്ച ഒരു അപൂർ്വ്വമായ ഭാഷാകൃതിയിൽ നിന്നാണ്. ആ ശതകത്തിന്റെ ഉത്തരാർത്തിലാണ് ലീലാതിലകത്തിന്റെ നിർമ്മിതി എന്ന പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അതിന്റെ ഒന്നാം ശില്പത്തിൽ

“തമിഴ്സംസ്കൃതമെന്റുള്ള സുമനസ്സുകൾകൊണ്ടൊരു ഇണ്ടമാലതൊടുക്കിൻറേൻ പുണ്ഡരീകാക്ഷ

പൂജയായ്”

എന്നൊരു ശ്ലോകം ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ‘പൂജയായ്’ എന്ന പാഠം തെറ്റാണ്. ആ ശ്ലോകം ഏതു ഗ്രന്ഥത്തിൽ നിന്നാണെന്നു കേരളീയർ ഇതുവരെയും ധരിച്ചിട്ടില്ല. അതു തിരുവനന്തപുരം പട്ടണത്തേയും ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തേയും മറ്റും വർണ്ണിക്കുന്ന ഒരു മണിപ്രവാളകൃതിയിൽപെട്ടതാണെന്നു ഞാൻ ഇദംപ്രഥമമായി അവരെ സന്തോഷപൂർ്വ്വം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ആ കൃതിയിൽനിന്നു ചില ശ്ലോകങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കാം.

ഉപക്രമം:—

“ഹരയേ നമ നിന്നോമൽച്ചരണങ്ങളിരണ്ടിനും  
ശരണാഗതനാകിൻറേൻ കരുണാകര! നിത്യമായ്.  
മോക്ഷാത്ഥമായിരിപ്പോരു ദീക്ഷപുകിൻറുണ്ടു ഞാൻ;

## വഞ്ചിബിരുദ്

രക്ഷിക്കവേണ്ടുമെന്റക്കും നിക്ഷേപമയമഞ്ജലിഃ.  
അനന്തപുരമെൻറിത്ഥമാനന്ദം കവിയായിതു; <sup>1</sup>  
സ്തോത്രാമൃതരസം കൊണ്ടെൻ ശ്രോത്രപാത്രം നിറയ്ക്കതു.  
അതിന്നു തുണയാമാറു പതിയാക ഗജാനനൻ;  
ഭക്ഷിക്ക പയറെള്ളപ്പമിഷ്ടവക്തവിരിപ്പവൽ.  
കുംഭം പുസ്തകവും സാക്ഷാൽ സംഭവിക്കിൻറമുദ്രയും  
പിടിച്ചവന്നെൻ നാവിന്മേൽക്കുടിപുകസരസ്വപതി.  
നാരായണനവക്കിൻറ<sup>2</sup>മാരവൈരി മഹേശ്വരൻ  
ഉമയാ സാമ മച്ചിത്തേ രമിക്ക നിജവേശ്വനി.  
ചരിതം പല ചൊല്ലിൻറേൻ ചരതിപ്പോരഗദ്യമായ്;  
പണിയില്ലയെന്നക്കേതും തുണ ശങ്കരനാകയാൽ.  
തമിഴ്സംസ്കൃതമെൻറുള്ള സുമനസ്സുകൾകൊണ്ടൊരു  
ഇണ്ടമാലതൊടുക്കിൻറേൻ പുണ്യരീകാക്ഷപുജയായ്.”

തിരുവനന്തപുരം:—

“ശ്രീപാദതീർത്ഥമാടിപ്പോയ് ശ്രീതീർത്ഥംതത്രകാണലാം;  
ശ്രീകണ്ഠേശ്വരമെൻറുള്ള ശ്രീകൈലാസമനന്തരം.  
കന്വിടാമരനെച്ചെൻറു തമ്പിരാറെ സ്തരാരിയെ  
ആരുമമ്പിച്ചിയും ചൂടി നീറും പൂചിന മായനെ.  
വേണാടൻവരവും പിന്നെക്കാണലാമഗ്നിമണ്ഡപേ-  
ആന്ധാടിക്കട്ടേനേക്കാണാമോപ്പിക്കണ്ടോരെടുക്കയും.  
മരക്കലത്തിന്മേൽ വന്ന ചരക്കുപലജാതിയും

---

1 തിരുവനന്തപുരം എന്ന ആനന്ദം എന്നെ കവിയായ്ക്കിയിരിക്കുന്നു; ആ പട്ടണം കണ്ട നാമിഷത്തിൽ ഞാൻ കവിയായി എന്നു സാരം.

2 ഉവക്കിൻറ—സ്തോതിക്കുന്ന.

എടുത്തുപുറക്കുകയും നടപ്പിതൊരുവീതിയിൽ.  
കാത്തിയും ചെല്ലവും മിക്ക കാത്തളർച്ചാലകാണലാം  
മുൻറുകോയിലുമെൻമുന്നിൽത്തോൻറും രത്ര മറങ്ങും.  
പേണിത്തൊഴുതുപോന്നേരമണയത്തഗ്രശാലയിൽ  
ഉണിന്നു ചെൻറുനില്ലാതും നാണിപ്പോകിൻറലോക  
ഇതാദി. രം.”

പ്രദ്യുദ്ധാഭ്യുദയനാടകത്തിന്റെ പ്രണേതാവും രാജാ  
നകരയ്യകന്റെ അലങ്കാരസൂത്രത്തെ അധികരിച്ചു കാ  
ശ്മീരകനായ മംബകമഹാകവി നിർമ്മിച്ച അലങ്കാരസർവ്വ  
സ്വവ്യാഖ്യയ്ക്കു സമുദ്രബലനെക്കൊണ്ടു വിവൃതി രചി  
പ്പിച്ച സമുദായസാർവ്വഭൗമനും കവിഭൂഷണാദിപണ്ഡി  
തന്മാരുടെ പുസ്തകത്താവുമായ/ ക്രി. പി. 1216 മുതൽ  
1366 വരെ ജീവിച്ചിരുന്ന സംഗ്രാമധീരവിവർമ്മചക്ര  
വർത്തിയെ കൊല്ലത്തെ രാജാവെന്നു പറഞ്ഞു പുറത്തുള്ള  
വാൻ മി. പിഷാരടി ചെയ്യുന്ന ശ്രമം നിഷ്പലമാണ്.  
ഇതരരാജ്യങ്ങളുടെ പെരുമയ്ക്കു അവയുടെ “താവഴിക  
ളേയും സാമന്തന്മാരേയും” ചേർന്നമെന്നു സിദ്ധാന്തി  
ക്കുന്ന അദ്ദേഹത്തിനു വേണാട്ടിന്റെ താവഴിയായ  
കൊല്ലത്തെ എങ്ങനെ ബഹിഷ്കരിക്കുവാൻ സാധിക്ക  
മെന്ന് അദ്ദേഹംതന്നെ ശാന്തമായി ആലോചിക്കേണ്ട  
താണ്. പ്രദ്യുദ്ധാഭ്യുദയത്തിൽ രവിവർമ്മചക്രവർത്തി ത  
ന്നെപ്പറ്റി “സജ്ജീതശാസ്ത്രപാരദേശപനം, നിഖിലഗുണ  
രതനരോഹണഗിരിണി, കവിജനമയൂരകാളമേഘേന,  
സാഹിത്യവിദ്യാവിചക്ഷണേന, ദക്ഷിണഭോജനം”  
എന്നു വർണ്ണിക്കുന്നതിനു പുറമേ,

## വഞ്ചിഞ്ചിതദ്

“സങ്ഗ്രാമഭൂമിഷു സഭാസു ച ധീര ഏഷ  
ശസ്ത്രേണ ബലിവിഭവേന ച തൈക്ഷ്ണ്യഭാജാ  
മല്പാസകാരിതധീനോ നൃപതീൻ ബുധാംശ്ച  
ജിതപാ പരം വിജയതേ രവിവർണ്യനുഃ”

എന്നു പ്രസ്താവിക്കുന്നു. വലിയ ചാലഗ്രാമത്തിലെ ശി  
വക്ഷേത്രത്തിലുള്ള ഒരു ശിലാശാസനത്തിൽ അദ്ദേഹ  
ത്തെപ്പറ്റി “കേരളദേശപുണ്യപരിണാമ” “നാമാന്തര  
കണ്ഠ” “കലശിഖരിപ്രതിഷ്ഠാപിതഗരുഡധിജ” “ശ്രീ  
പദ്മനാഭപദകമലപരമാരാധക” “ധർമ്മതമുലകന്ദ”  
“സദ്ഗുണാലങ്കാര” “ചതുഷ്ഠഷ്ടികലാവല്ലഭ” “ഭ  
ക്ഷിണഭോജരാജ” “സങ്ഗ്രാമധീര” ഇत्याദി വിശേ  
ഷണങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചു കാണുന്നു. പ്രദ്യുക്താഭ്യുദയത്തി  
ന്റെ ഗുണപൈഷ്ഠ്യവും സകല സാമ്രാജ്യന്മാർക്കും അറി  
യാവുന്നതാണ്.

ലീലാതിലകത്തിനു മുൻപുള്ള മറ്റൊരു കൃതിയാ  
ണ് ഉണ്ണനീലിസന്ദേശം എന്നു സർവ്വസമ്മതമാണല്ലോ.  
ആ കാവ്യത്തിലെ സന്ദേശഹരനായ ആദിത്യവർമ്മഹാ  
രാജാവിനുവേണ്ടി ശാഖയിൽപെട്ട ഒരു പണ്ഡിതവരേ  
ണുനായിരുന്നു എന്നുള്ളതിന് അതിർത്തന്നെ ധാരാളം  
തെളിവുണ്ട്.

“ആറല്ലോ ചൊല്ലമരസരണൈ സംസ്കൃതപ്രാകൃതാനാം;  
മാറില്ലല്ലോ പുനരതിൽ നിനക്കിൻറമംഗലുകീർത്ത്!  
ആറല്ലോ മുൻറവനിവിഷയേ ചേന്ന് ഭാഷാവിശേഷം;  
വേറല്ലേ നീ പറകിലവയിററിക്കലും വീരമൈലേ!



രാജാനാമഞ്ജിനിയ പതിനെട്ടിന്നമിൻറായുധാനാം  
വിദ്യാനാം ച തപമപി പെരുമാറും വീരസങ്ഗ്രാമധീര!  
നാലിന്നും മറ്ററുപതിന്നമിൻറകലാകെരശലാനാം  
ഗ്രാമാണാം ച ശ്രീയമനുദിനം വാഴ്ത്തുവോരാപ്തബന്ധോ!  
ശൈശവസീവേണസ്സനിശബരികാപങ്കിതം

രാവണൻകൈ

സാരണ്യം നത്തുണിനിറമെഴും തണ്ടി വീണാ പിനാചം  
മറ്റും വാദ്യോൽക്കരമനുതരിക്കിൻറ വാദ്യാമൃതം തേ  
കേൾപ്പുണ്ടോവന്നിളയിലമരായീശ ഗന്ധർവ്വസംഘാഃ?”  
ഇതാദി പദ്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുക. ആ മഹാരാജാ  
വിന് അദ്ദേഹത്തിൻറ സകലകലാവല്ലഭതപം നിമി  
ത്തം സകലകല എന്നും സ്വ്യാജ്ഞാമൻ എന്നും ബിരു  
ദങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. സ്വ്യാജ്ഞാമബിരുദം അവിടു  
ത്തേക്ക് എങ്ങനെ സിദ്ധിച്ചു എന്ന് അദ്ദേഹത്തിൻറ  
വകയായി വടശ്ശേരി കൃഷ്ണസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിൽ കൊ  
ത്തീട്ടുള്ള ഒരു ശിലാശാസനത്തിൽനിന്നു വ്യക്തമാകുന്നു.  
ആ ശാസനത്തിൽപെട്ട ചില പദ്യങ്ങളാണു് അടിയിൽ  
ഉദ്ധരിയ്ക്കുന്നതു്.

“ശബ്ദജേതാസ്സുഗമ ലക്ഷ്യലക്ഷണഗുരു-

സ്താഫിത്യസഞ്ജീതയോഃ

സൂത്രത്ഥാത്മപുരാണശാസ്ത്രനിഗമാൻ

ജാനേ പ്രമാണാനുപി;

## വഞ്ചിബിരുദ്

ഷട്ത്രിശത്സപചി ഹേതിഷു ശ്രമഗുണൈ-

ശ്ലോഭേ; കലാനാം കലാ-  
ന്യധാസൈ; യുധിഭൂപതീംശ്ച വിജയേ;  
സർപ്പാജ്ഞാനാമോന്യുതഃ.”

“സാഹിത്യേ നിപുണാഃ കേചിത്;  
കേചിച്ഛാസ്ത്രേ ച കോവിദാഃ;  
കേചിദ്ഗീതേ കൃതാഭ്യാസാഃ;  
കേചിച്ഛാസ്ത്രേ കൃതശ്രമാഃ;  
ആദിത്യവർമ്മൻ! ഭവതഃ-  
സാമുചിച്ഛന്തിതേ കഥം;  
പാരങ്ഗതേന വിദ്യാനാ-  
മേകാം വിദ്യാംസമാശ്രിതാഃ?”

ദശാവതാരചരിതമെന്നും അവതരണദശകമെന്നും രണ്ടു ഭാഷാസ്തോത്രങ്ങൾ മാത്രമെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളായി ഇതുവരെ കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടുള്ളൂ. അവയിൽ ആദ്യത്തേതു തിരുവനന്തപുരത്തു ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമിയേയും രണ്ടാമത്തേതു തിരുവട്ടാരം ആദികേശവസ്വാമിയേയും അധികരിച്ചുള്ളതാണ്.

“മാനംചേർ ചിറവായ്നരേന്ദ്രവരനാ-  
മാതിച്ചവമ്മേരിതം”

എന്ന് ആദ്യത്തേതിലും,

“ചേണാന്നീടിൻ വേണാടുകൊട്ട-  
പരിപാലിപ്പമോതിച്ചവർമ്മ-  
ക്ഷോണീപാലേന വാട്ടാറിതമൊടു മരും  
കേശവായ പ്രകുഞ്ചം”

എന്നു രണ്ടാമത്തേതിലും കവിമുദ്ര കാണുന്നുണ്ട്. അവിടുത്തെക്കാലത്തായിരിക്കണം ഭൂതവാക്യം നാടകത്തിന്റെ ഭാഷാഗദ്യാനുവാദം എന്നു കൊച്ചി ഭാഷാപരിഷ്കരണക്കമ്മറ്റിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ ഞാൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂതവാക്യം ഗദ്യത്തിന്റെ അവതാരികയിൽ ഉപപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊല്ലം 564-മാണ്ടു 'മിഥുനത്തായരപോകിന്റെ നാളിൽ' പരുവക്കു ഗൃഹത്തിലിരുന്ന ചെറിയനാട്ടു ഉണ്ണിരാമൻ പകർത്തിയെഴുതിയതാണല്ലോ ആ ഗ്രന്ഥം. അന്നു വേണാട്ടു വാണിരുന്ന ഈ ആദിത്യവർമ്മ മഹാരാജാവിനെ ഉദ്ദേശിച്ചു 'ആദിത്യവർമ്മായ നമഃ' എന്നൊരു കുറിപ്പ് അതിൽ കാണുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജ്യഭാരകാലം ക്രി. പി. 1375 മുതൽ 1399 വരെയായിരുന്നു.

നാരായണന്റെ പുത്രനായ വാസുദേവൻ എന്നൊരു കവി ഈ ആദിത്യവർമ്മാവിന്റെ കല്പന അനുസരിച്ചു രാമകഥ എന്നൊരു ഗദ്യകാവ്യം നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്.

“സതാം പരിത്രാണപരഃ സുമേധാ-  
ജിതാരിഷ്ടധർമ്മതയാ മഹീയാൻ  
വിഭ്രാജതേ വിശ്രുതവിക്രമശ്രീ-  
രാദിത്യവർമ്മാ നരലോകവീരഃ.

ചിരായ രക്ഷോപഗമേന കുർച്ചൻ  
ഗുർച്ചീം മുദം യഃ സുമനോജനാനാം  
മഹീജയോദഞ്ചിതപുണ്യകീർത്തി-  
രാമോദതേ രാമ ഇവ പ്രകാശം.

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

തന്യാജ്ഞയാ സർവ്വജനീനവൃത്തേ-  
രവിസ്തരാ രാമകഥാ പവിത്രാ  
നിബദ്ധതേ ഗദ്യമയീ മയേയം;  
സന്തോനഗൃഹ്ണന്തു നിതാന്തമസ്യാം”

ഇങ്ങനെ ആ കൃതി ആരംഭിച്ചു

“യം വാസുദേവമനരൂപമവാപ പുത്രം  
നാരായണോവിമല.....

പ്രാണായി തേന മനുവംശപതേഃ കഥേയ-  
മാദിത്യവർമ്മഗുപതേഃ കൃതിനോനിദേശാൽ.”

എന്ന പദ്യംകൊണ്ടുവസാനിക്കുന്നു.

ലീലാതിലകത്തിൽ ഉദ്ധൃതങ്ങളായ ശ്ലോകങ്ങൾ പലതും സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ആ ശാസ്ത്രഗുഹ്യം രൂപകഖണ്ഡത്തിൽ താമസിച്ചിരുന്ന ഏതോ ഒരു പണ്ഡിതൻ രചിച്ചതാണെന്ന് അനുമതിക്കേണ്ടിവരും. അതിൽ കാണുന്ന

“ദ്രോണായ ദ്രുപദം ധനഞ്ജയ ഇവ

ക്ഷാപാലബാലോബലീ

വേണാട്ടിനടയോരു വീരരവിവ-

ർമ്മാഖ്യോയഭൂനാമ്പതിഃ

പാണ്ഡ്യം വിക്രമപൂർവ്വകം പടയിൽവ-

ച്ചാട്ടിപ്പിടിച്ചുക്കേ

പാണ്ഡ്യശായ കൊടുത്തു തന്യു തന്യാം

പത്മാനനാമഗ്രഹീൽ.”

എന്ന പദ്യത്തിൽനിന്ന് വീരരവിവർമ്മാവും ഭേണാട്ടാരജാവാണെന്നു തെളിയുന്നതാണ്.

നിരണത്തുപണിക്കരന്മാരുടെ മഹനീയങ്ങളായ കൃതികളിൽ ചിലതെല്ലാം നെയ്യാറ്റിൻകര താലൂക്കിൽപെട്ട മലയൻകീഴ് വച്ചാണ് നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. “ഉരചേന്മരാവതിസമാകിയ ഉററനചെല് വമെഴും മലയിൻകീഴ് തിരുമാതിൻവല്ലഭനടയെരുളാൽ” ഇത്യാദി പാട്ടുകൾ നോക്കുക. ഉഭയകവീശ്വരന്മാരായ ഈ പുണ്യശ്ലോകന്മാർ ജീവിച്ചിരുന്നത് കൊ. വ. ആറാംശതകത്തിലാണ്.

സുകലകലാമത്താണ്ഡവർമ്മ, പലകല ആദിത്യവർമ്മ, അചിലകലാവല്ലഭൻ ആദിത്യവർമ്മ എന്നീ രാജാക്കന്മാരെപ്പറ്റി ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചു കഴിഞ്ഞു. അവർ വിദ്യാന്മാരായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ അവർക്കു പ്രസ്തുത ബിരുദങ്ങൾ സംഭവിക്കുവാൻ യാതൊരു ന്യായവുമില്ലല്ലോ.

സുഭാസന്ദേശത്തിൽ നാരായണകവി തന്റെ പുരസ്കൃതനായ രാമവർമ്മഹാരാജാവിനെ വർണ്ണിക്കുന്നതു താഴെക്കാണുന്ന വിധത്തിലാണ്.

“വിരസ്തേവ്യസ്തഭന ഭവതാവിശ്രുതോലാനശകത്യാ

രാജാ രാമാജനമനസിജോ രാമവർമാഭിധാനഃ

യേനസ്തീതാം ജഗതി ജയസിംഹാനപ-

യോ യാതി കീർത്തി-

പാഥോരാശിഃ പരമശുചിനാ പാപ്ലഭേ-

നേദുനേവ-

മാനോ നീവീ മനസിജശരഃ കിങ്കരഃ

പ്രാത്മിതോത്ഥി

## വഞ്ചിബിരുദ്

ചാരോനേത്രം കവിരഭിമതഃ പ്രാണ-

ബന്ധുഃ കൃപാണീ

നീതിർഭായാ നിഗമഭണിതർദേശികോയ-

സ്യ ലോകേ;

താദിങ്മുഗ്ധോഭവതി സുകൃതീ രാജശബ്ദ-

ഭിധേയഃ.”

ഈ മഹാരാജാവിന്റെ ജീവിതകാലം ക്രി. പി. പതിനാറാം ശതകത്തിലാണ്.

ഇനി കശാഭ്യയം എന്നൊരു കാവ്യത്തെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കാം. അത് ഈ രാമവർമ്മാവിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചു നിബന്ധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.

“അസ്ത്യാജിതശ്രീർജയസിംഹരാജ-

സന്താനരത്നാകരശിതതേജഃ

സകേരളേന്ദ്രഃ സകലാരിനാരി-

കണ്ഠസ്ഥലാലങ്കൃതിഹാനിദക്ഷഃ.

നയേന സാക്ഷാദ്ധിഷ്ഠണേന കീർത്യാ

നളേന കണ്ഠേന ച ദാനശക്ത്യാ

കിരീടിനാ ജന്യജയേന യസ്യ

സദൃക്ഷതാസീച്ച ജിതാഖിലാരോ.

ശ്രീരാമവർമ്മാജനി ഭാഗിനേയ-

സ്തസ്യാസുരാഭേരിവ കാർത്തികേയഃ

പ്രത്യർത്ഥിനസ്സംയതി യസ്യ ശക്തേ-

ഭ്ങ്ഗം സമാസാദ്യ ലയം പ്രയാന്തി.

വാങ്മന്തകീ യദ്രസനാഗ്രശ്ലേ

നന്തി നാനാരസഭാവഹദ്യുഃ;

യത്പാണിരപ്പീകൃതകല്പശാഖീ  
 യന്മൃത്തിരാവാസിതരാജ്യലക്ഷ്മീഃ.  
 രാജ്യേ യദീയേ ജനതാതിപുഷ്പാ  
 ദൈന്യേന ഭാരിദ്രുതേന ഹീനാ  
 സഭാ സഭാചാരതാ, നിരാസ്ഥാ  
 ധനേന്യദീയേ, ദയയാ സനാഥാ.  
 തസ്യാവനീമണ്ഡലശീതഭാനോ-  
സ്സാഹിത്യവിദ്യാതിവിദഗ്ദ്ധബുദ്ധേഃ  
 നിയോഗതോ നിമ്ബലകീർത്തിരാശേ-  
 യ്ദുപ്രവീംസ്യ ഗുണാലയസ്യ  
 മയാ മഹാകാവ്യപഥാധപനീനം  
 ഗുരും മഹാദേവമപി പ്രണമ്യ  
 പ്രവക്ഷ്യതേ പാപവിനാശഹേതു-  
 രേവേതോഭിരാമം ചരിതം കശസ്യ.”

യദനാഥാഭ്യുദയമെന്നു പത്തുസ്തോത്രത്തിൽ മറ്റൊരു കാവ്യമുണ്ട്. ആ കാവ്യം ഒരു ക്രൂപകരാജ്ഞിയുടെ ആ ജന്മയനുസരിച്ചു വിരചിതമാണെന്നുള്ളതിന് അതിൽ തന്നെ തെളിവുണ്ട്.

“അസ്തി ക്രൂപകഭൂപാലവംശമണ്ഡലദേവതാ  
 നിലയഃ സദ്ഗുണാഭീനാം രാജ്ഞീ പ്രാ-

ജൈഭേ കസമ്മതാ.

ധന്യാമന്നപ്രദാനേന തനപതീം ജനസമ്മദം  
 അന്നപൂണ്ണേശ്വരീമന്യാം മന്യന്തേ യാം മഹാജനാഃ.  
 ലാവണ്യസിന്ധോർമഥിതാഭാവിമേന്ദാദമനോഭൂവാ  
 ഉദിതാം മനപതേ ലോകാ മുദിതാം യാം നന്ദാം രമാം.

## വഞ്ചിബിരുദ്

യൽകീർത്തിനർത്തി ദിക്ഷു വിദിക്ഷുച കൃതക്രമാ  
സ്വർഗ്ഗിണാമാലയം പ്രാപ്യ നിഷ്കളങ്കാഭ്യ നൃത്യതി  
സാഹിത്യസാരസർവ്വസ്വപാരീണതളിമേശയാ  
ശ്യാമളാ നാടിതസ്വപാപാ ഭാതി യൽകലദേവതാ.\*

\* \* \* \* \*

ഭ്രാതാപി യസ്യ ഭൂലോകത്രാതാ നീത(പ്രീത)സ്തതാം  
നിർമാതി നിത്യമാദിത്യവർമ്മാ ശർമാണിമർമ്മവിത്.

ഇഴുറ്റശൃപിഗുണൈസ്സുവൈച്ചൈവ്വൈഷ്ണു ഭയതീ മഹൽ  
രാജതേജോമയീ ലോകേ രാജതേ യൽകനീയസീ.

ശ്രാവംശ്രാവം കഥാവിഷ്ണോർമോദംമോദം മഹീയസീ  
ആജ്ഞാവിധേയസാമന്താ രാജ്ഞീ യാവന്തതേ സഭാ.  
തസ്യാഃ കലായരാസ്യായാഃ പ്രീത്യൈമാധീഗിരാ മയാ  
സംക്ഷിപ്താ സാക്ഷരപ്രാസാ ക്രിയതേ ഭഗവൽകഥാ.

\* \* \* \* \*

ഭേരികസ്യ കടാക്ഷേണ രാജ്ഞീവാഗ്ദശേനച

ഭക്ത്യാച കൃഷ്ണേ പ്രാരണ്യ ബഹുഭിസ്സാധനൈർമയാ.”

അത്യന്തം മനോഹരമായ ഒരു കാവ്യമാണ് യദു  
നാഥാഭ്യുദയം.

“അഭൂതപൂർവ്വസാമ്രാജ്യമധുരാ മധുരാഗുണൈഃ

അപരീതതപാകാരിനഗരീ നഗരീഭൂവി.”

എന്നിങ്ങനെ ആ കൃതി തുടൻപോകുന്നു. ആദി  
തത്വമർമ്മാവിന്റെ കനിഷ്ടസഹോദരിയും അതിവിദുഷി  
യുമായ ഈ രാജ്ഞിയുടെ കാലം ഏതെന്ന് ഇനിയും  
നിണ്ണയിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അഖിലകലാവല്ലഭൻ

---

\* ‘സാഹിത്യ’ ഇത്യാദി വിശേഷണം കലദേവതയ്ക്കു പെടിപ്പിച്ചു  
ഇ രാജ്ഞിയുടെ വൈദുഷ്യത്തെ ദ്യോതിപ്പിക്കുവാനാണ്.



ആദിത്യവർമ്മാവിനെയാണ് കവി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് എങ്കിൽ ക്രി. പി. പതിനഞ്ചാം ശതകത്തിലാണ് പ്രസ്തുത കാവ്യത്തിന്റെ നിർമ്മിതി എന്നു വരണം. ഒരു കൂടി സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചതിനമേൽ വേണം നിഷ്പക്ഷമായി ഒരുപ്രായം പറഞ്ഞുവിടാൻ. ഏതായാലും അതിവിദഗ്ദ്ധികളും കവികളുടെ പുരസ്കർത്രിമാരുമായ രാജാജിമാർ ഇവിയെടുത്തുണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതിനു വേറെ തെളിവ് ആവശ്യമില്ലല്ലോ. ആററിക്കുറേ രാജാജിമാർക്കും കൃപകരാജാജിമാർ എന്നു പേരുണ്ടായിരുന്നു.

ക്രി. പി. 1592 മുതൽ 1639 വരെ വേണാട്ടു ഭാരിച്ച വീരരവിവർമ്മകലശേഖരൻ ഒരു പണ്ഡിതനായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കേരളപുരം ശിലാശാസനത്തിൽ “പത്മനാഭപാദാവിനസേവകരുമായി, തുലാപുഷ്പാഭിഷോഡശമാദാനഭാതാചുമായി, സകലവിദ്യാപാരജ്ഞരുമായി, സർവ്വജനരക്ഷാധർമ്മാരുമായി, സമസ്തരിപുവർഗ്ഗതമോഭേദസൂയ്യരുമായി” എന്നൊരു വാചകം കാണുന്നുണ്ട്. ആ രവിവർമ്മാവിന് സർവ്വഗ്രാമധീനനല്ലെന്നുവെങ്കിലും ഒരു ഉയർന്നറാണിയുടെ പുത്രനായിരുന്നു. രാമായണസംഗ്രഹം എന്ന ഒരു കാവ്യം ഉമാദേവിയുടെ പുത്രനായ രവിവർമ്മാവിനാൽ വിരചിതമായി കാണുന്നുണ്ട്. താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന ശ്ലോകങ്ങൾ നോക്കുക.

“ലക്ഷ്മീചക്ഷോജരാജദ്വന്ദ്വസുരഭിതോ-

രഃസ്ഥലം പദ്മനാഭം

ലോകാനാമേകനാഥം യദുകലമഹിത-

ക്ഷാപതീനാം ശരണും

## വഞ്ചിബിരുട്ട്

വന്ദേ വൃന്ദാരകേഡും വിഭമഖിലജഗൽ-

പാലനേ ജാഗത്രകം

സ്യാനന്ദ രാഭിധാന പ്രഥിതപുരവരേ

ഭോഗിഭോഗേശയാനം.

ശ്രീപദ്മനാഭപദപങ്കജഭക്തിഭ്രമ-

പ്രാദുർഭവൽപ്രചുരസമ്പദ്മാതന്ത്രജഃ

രാജാ കഥാം രഘുപതേ രവിവർമ്മനാമാ

തൽസഞ്ചിംപ്രക്ഷതി സതാം മുദമാതനോതു.”

സങ്ഗ്രാമധീരന്റെ ശൈലിയല്ല പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥത്തിൽ സ്പർശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇതു മറ്റേ രവിവർമ്മകലശേഖരന്റെയോ അഥവാ കൊല്ലം ഒൻപതാം ശതകത്തിൽ തിരുവിതാംകൂർ പരിപാലിച്ച രവിവർമ്മവിന്ദന്റെയോ മറ്റോ കൃതിയായിരിക്കാം എന്നേ തൽക്കാലം ഉച്ചരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. ഒടുവിൽ പ്രസ്താവിച്ച രവിവർമ്മാ മഹാഭാരതാവായിരുന്നതായി ഐതിഹ്യങ്ങളുണ്ട്.

കൊട്ടാരക്കര രാജാവിനേയും കോട്ടയത്തു തമ്പുരാനെയും പറ്റി ഞാൻ മുൻപുതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അവർ നിമിത്തം ഭാഷയുണ്ടായിട്ടുള്ള ഉൽഗതിയെപ്പറ്റി വീണ്ടും ഒരു വിവരണം നൽകണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അവർക്കും തിരുവിതാംകൂറിനും തമ്മിലുള്ള അഭേദമായ ബന്ധത്തെപ്പറ്റി ആ ഘട്ടത്തിൽ ഉപപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഏതാനും ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഈ ഉപന്യാസത്തിൽ എടുത്തു കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇനിയും

വേണമെങ്കിൽ പലതും പ്രസ്താവിക്കാൻണ്ട്. സത്യാവസ്ഥ ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും മി. പിഷാരടി കൊല്ലം 900-മാണ്ടുവരെ തിരുവിതാംകൂർ സംസ്കൃതത്തിനോ ഭാഷയ്ക്കോ വക്തവ്യമായ യാതൊരു സാഹായ്യവും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നു ശപഥം ചെയ്യുകയാണ്! 'ശാന്തം പാപം' എന്നെ ഇതിനൊരു മറുപടി പറവാൻ കാണുന്നുള്ളു.

ഇനി എന്നേയും മറ്റും പററി അദ്ദേഹം വൃശ്ചാമയി ചില ഭോഷാരോപണങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവയുടെ സ്വഭാവംകൂടി വായനക്കാർ ധീരിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ്. അദ്ദേഹം തന്റെ ലേഖനത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തിൽ "വഞ്ചിക്കുപതി വീരകേരളനെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് അധീനതയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നു ചോദിക്കുകയാണെങ്കിൽ നവീനചരിത്രസഞ്ചികയെ പ്രാചീനചരിത്രത്തിൽ ലേഖിപ്പിക്കുവാനുള്ള മോഹത്തിന്റെ ഫലമാണെന്നു മാത്രമേ പറയാനുള്ളൂ. ഇതു രാജഭക്തിക്ക് എത്രയും ഉചിതമാണെങ്കിലും ചരിത്രത്തിന് ഒട്ടുംതന്നെ യോജിക്കുന്നതല്ല" എന്നും മറ്റൊരു ഭാഗത്തിൽ "രാജഭക്തി മാത്രം പ്രമാണിച്ചു രാജവംശമഹിമാനവർണ്ണനംചെയ്തു ചരിത്രത്തെ അന്യഥാകരിച്ചതായി ധാരാളം കാണുന്നുണ്ട്. കൊല്ലം രാജാവായ സങ്ഗ്രാമധീരനെ ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ രാജവംശത്തിലെ പൂർവ്വികനെന്നു വർണ്ണിക്കുക. ആദിതലവായ ശ്രീശങ്കരാചാര്യർ, ഭക്തശിരോമണിയായ വില്വമല്ലലംസ്വാമിയാർ, തന്ത്രസമുച്ചയകാരനായ ചെന്നാസ്സ

## വഞ്ചിബിരുദ്

നാരായണൻനമ്പൂതിരിപ്പാട് എന്നിവർ തിരുവിതാംകൂർക്കാരാണ് എന്നു പ്രതിപാദിക്കുക, അഥവാ സൂചിപ്പിക്കുക എന്നു തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള സാഹിത്യചാർയ്വന്മാരുടെ ചില സംരംഭവിശേഷങ്ങൾ കാണുമ്പോൾ വിക്രമൻ, കാളിദാസൻ, വരരുചി, ഭോജൻ, ഭവഭൂതി, ഹർഷൻ മുതലായവരെ ബ്രിട്ടീഷുകാരാക്കിത്തീർക്കാത്തത് ആരുടെ ഭാഗ്യമാണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല” എന്നും പ്രസ്താവിക്കുന്നു. തുറന്നുപറയുകയാണെങ്കിൽ ഇതിനുമുമ്പ് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചതെല്ലാം വെറുതെ; അതു സാധിക്കാം; ഇതോ? തികച്ചും വെറുതെ; ഇതെങ്ങനെയാണു് സാധിക്കാവുന്നതു്? രാജഭക്തിക്കുവേണ്ടി ചരിത്രത്തെ അന്യഥാകരിക്കുന്നതു് അത്യന്തം ഉചിതമാണെന്നു് അതിസ്പഷ്ടമായ ഭാഷയിൽ അദ്ദേഹംതന്നെ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആതെമതപരമേന അദ്ദേഹം മറ്റുള്ളവരേയും നിരീക്ഷിക്കുന്നു എന്നു പറയുവാനുള്ള. കൊട്ടാരക്കരരാജാവു കൊല്ലം 798-ലെ ഭത്തിൽപെട്ട വീരകേരളവർമ്മരുടെ അനന്തരവനാകയാലാണു് അദ്ദേഹം വഞ്ചിപദം തന്റെ പേരുമായി ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നല്ലാതെ അദ്ദേഹം തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവാണെന്നു ഞാൻ ഒരിക്കലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ആദിശങ്കരാചാർയ്വർ ജനിച്ച കാലടി ഇന്നു തിരുവിതാംകൂറിൽ പെട്ടുകിടക്കുന്നു എന്നു ഞാൻ വല്ല അവസരത്തിലും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു നിശ്ചയമില്ല. ഉണ്ടെങ്കിലെന്താണു് അതൊരസത്യപ്രസ്താവനയാണോ? \* അദ്ദേഹം ഏതു രാജ്യ

\*കെ. പി. പത്മനാഭമേനോൻ കൊച്ചിരാജ്യചരിത്രത്തിൽ രജരാചാർയ്വർ “ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ സംസ്ഥാനത്തിൽ ചേർന്നു കുന്നത്തുനാട്ടുതാലൂക്കിൽ.....ജനിച്ചു” എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

ത്തിൽ ജനിച്ചു എന്നു ഞാൻ പറയണമെന്നാണ് ലേഖകൻ കൊതിക്കുന്നതും? ക്രി. പി. എട്ടാം ശതകത്തിൽ കൊച്ചി എന്ന പേരിൽ പ്രത്യേകമായി ഒരു രാജ്യമുണ്ടായിരുന്നുവോ? അതാതുകാലത്തെ ചരിത്രമനുസരിച്ചു കവി കളുടെ ജനനസ്ഥലത്തെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു വന്നാൽ ഏതെല്ലാം വിധത്തിലുള്ള കഴുപ്പുകളെല്ലാമാണ് നേരിടാനിടയുള്ളതെന്ന് അദ്ദേഹം അറിയുന്നുണ്ടോ?

ഇതേ അഭിപ്രായംതന്നെ അനേകം ലേഖനങ്ങളിലും അവയെത്തുടന്ന് അദ്ദേഹം 1938 ജൂലൈ മാസത്തിലെ കൊച്ചി രാമവർമ്മ റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ജെണ്ണലിലും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയെല്ലാം ഇംഗ്ലീഷിലാണെന്നു മാത്രമേ വ്യത്യാസമുള്ളൂ. “Dealing with the cold facts of history, the reporter has given a poetic touch, when moved by a sense of patriotism he converts a notable Malayali into a Travancorean.....This weakness has appeared in a pronounced form in some of the articles that appeared in the Hindu Supplement, issued in connection with the birthday of His Highness the Maharaja of Travancore. If we may follow the line of argument adopted there and elsewhere, we could as well say that Kalidasa and Harsha and Bhavabhuti, in short all eminent Sanskritists, are British subjects. Britisher would no doubt laugh at such a statement. Such implications when countenanced by scholars of

## വഞ്ചിബിരുദ്

standing and repute. really deserve to be condemned." ഇങ്ങനെ ഒരുപവാദപ്രചരണത്തിന് ലേഖകൻ കച്ചകെട്ടിത്തന്നെയിറങ്ങിയിരിയ്ക്കുകയാണെന്ന് ഇതിൽനിന്നു വ്യക്തമാകുന്നു. ഈ അനാശാസ്യമായ വ്യവസായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനരംഗങ്ങളോ? പുണ്യശ്ലോകനായ കൊച്ചി വാഴ്ത്തൊഴിഞ്ഞ തിരുമേനിയുടെ തിരുനാമത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന ബുള്ളറ്ററീനും പൂജപാദനായ ഇന്നത്തെ മഹാരാജാവും തിരുമനസ്സിലെ തിരുനാമവുമായി ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കോളേജ് വക പത്രഗ്രന്ഥവും! കഷ്ടം!

മി. പിഷാരടി! നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭൂതവ്യവസായത്തിന് ഒരു പുണ്യവിരാമമിടണമെന്ന ഞാൻ നിങ്ങളുടെ നന്മയെത്തന്നെ കരുതി നിങ്ങളുടെ പേരിൽ അത്യന്തം ദാരുണമുള്ള ഒരു ജ്യേഷ്ഠസഹോദരൻ എന്ന നിലയിൽ സ്നേഹപൂർവ്വം ഉപദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ചരിത്രത്തിലും സാഹിത്യത്തിലും നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ പ്രാന്തമനുസ്ഥിതി അശേഷം അഭിലഷണീയമല്ലെന്നു നിങ്ങൾക്കുതന്നെ സ്വല്പമൊന്നു പശ്ചാലോചനചെയ്താൽ മനസ്സിലാക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഏതായാലും തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളെപ്പറ്റി കരേക്കൂടി ഗ്രന്ഥങ്ങൾ വായിച്ചു കാഴ്ചങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുക; പിന്നെ മതി ഈ ക്ഷോഭനഗവേഷണം.

# അനുബന്ധം

## III

### രാമനാട്ടത്തിന്റെ കർത്താവ്.

രാമനാട്ടത്തിന്റെ കർത്താവായ വഞ്ചിപാലവീര കേരളവർമ്മാവ് ആർണെന്നുകൂടി ആലോചിക്കാം. കൊട്ടാരക്കര ഗണപതി ക്ഷേത്രത്തിൽ വെച്ചാണ് ആദ്യമായി രാമനാട്ടം അരങ്ങേറിയത് എന്നും, കൊട്ടാരക്കരത്തു നൂരാന്റെ അഭ്യർത്ഥനയാണ് സാമൂതിരിമഹാരാജാവ് നിരസിച്ചതെന്നുള്ള ഐതിഹ്യങ്ങളെ കൂട്ടിയിണക്കിട്ടാണ് കേരളവർമ്മാവെ കൊട്ടാരക്കര സ്വരൂപത്തിലെ അംഗമായിട്ട് കരുതിപ്പോന്നിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുതമായ രണ്ടാമത്തെ ഐതിഹ്യം വേറെ രൂപത്തിലും പ്രചരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ആയതിനാൽ ഐതിഹ്യം വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെന്നും സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ശ്രീമാൻ കൃഷ്ണൻ നായർ രാമനാട്ടത്തിന്നു വേറെ ഒരു കാലം ഉത്ഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശങ്കരകവിയെ ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ശ്രീമാൻ നായരുടെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞങ്ങൾ തീരെയോജിക്കുന്നില്ലെന്നു ആദ്യമായി പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. എന്നാൽ ശ്രീമാൻ നായർ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഐതിഹ്യത്തിന്റെ രൂപാന്തരം പ്രകൃതത്തിൽ ശ്രദ്ധേയമായിത്തോന്നുന്നു. പ്രസ്തുത-ഐതിഹ്യപ്രകാരം കൃഷ്ണാട്ടക്കാരെ ആവശ്യപ്പെട്ടത് കോട്ടയത്തു തമ്പുരാനാണത്രെ. സാമീപ്യത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിനോക്കിയാൽ ഐതിഹ്യത്തിന്റെ ഈ രൂപമാണ് ഏറ്റവും സംഭാവ്യമായിട്ടുള്ളത്. അടുത്തു വടക്കു സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഒരു സ്വരൂപി ആവശ്യ

## രാമനാട്ടത്തിന്റെ കർത്താവ്

പ്പെട്ടപ്പോൾ കൃഷ്ണാട്ടക്കാരെ അയച്ചുകൊടുക്കാത്തത് ഒരു അപമാനമായി കോട്ടയത്തു തമ്പുരാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ, അതിൽ ഒട്ടുംതന്നെ അതൃപ്തപ്പെടാൻില്ല. പ്രത്യുത, എത്രയോ ഭൂരെ തെക്കോട്ടു നീങ്ങിക്കിടക്കുന്നതും, കന്നല കോണാതിരിയുടെ പരമശത്രുക്കളുടെ നടുമുറിയിൽകൂടി പോയി എത്തിച്ചേരേണ്ടതുമായ കൊട്ടാരക്കര സ്വരൂപത്തിലേയ്ക്ക് അത്തരത്തിൽ ഒരു മറുപടി കൊടുത്താൽ ആയത് ഒരു അപമാനമായി കരുതേണ്ടതില്ല. ഏതായാലും അഭ്യർത്ഥനാനിരസനം ആണ് നവീനസാഹിത്യപ്രസ്ഥാനം തുടങ്ങുന്നതിലേയ്ക്ക് ഒരു പ്രേരകമായിത്തീർന്നതെങ്കിൽ അപേക്ഷകൻ കോട്ടയം സ്വരൂപിയാവാൻ അത്യധികം അനുരൂപമായിരിക്കും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ വഞ്ചിപാലവീരകേരളൻ എന്തുകൊണ്ട് കോട്ടയം തമ്പുരാനായിക്കൂടാ?

രാമനാട്ടക്കാരനായ വഞ്ചികേരളവർമ്മാപ്പ് കോട്ടയത്തെ തമ്പുരാനായിരിക്കാമെന്നു ഹിക്ഷണത്തിലേയ്ക്ക് ഉപോൽബലകമായി വേറെ ചില സംഗതികൾ കൂടിയുണ്ട്. ഗ്രന്ഥകാരന്റെ ഗുരുവായ ശങ്കരൻ മദ്ധ്യകേരളീയൻ; ഗ്രന്ഥകാരൻ വന്ദിച്ചിട്ടുള്ളത് തിരുവില്വാമല തേവരേയും ഇരിഞ്ഞാലക്കുട സംഗമേശ്വരനേയും മാത്രമാണ്. രാമനാട്ടത്തെ തുടൻണായിട്ടുള്ള കഥകളികൾ കേരളവർമ്മാവിന്റെ മരുമകനായ കേരളവർമ്മാവിന്റേതു്; ഇവയെ തുടൻണായത് ഇരിഞ്ഞാലക്കുടക്കാരനായ ഉണ്ണായിവാര്യരുടെ നളചരിതം. കൃഷ്ണാട്ടത്തിനു കൊട്ടാരക്കരപ്പോകുവാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുപോലെതന്നെയാണ് രാമനാട്ടത്തിനു കോട്ടയം കേരളവർമ്മാവായി ഒരു ബന്ധം



## വഞ്ചിബിരുട്ട്

ലഭിക്കുവാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടും. രാമനാട്ടത്തിന്റെ ഉരുഭവവും കോട്ടയം തമ്പുരാങ്കൽ നിന്നാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്ന പക്ഷം ഈ വൈഷമ്യമില്ലതാനും. പുറമെ ഉമയമ്മറാണിയുടെ സേവകനായ വഞ്ചിപുരളീശൻ കേരളവർമ്മാവ് വഞ്ചിബിരുട്ട് ഉറച്ചു ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും, രാമനാട്ടക്കാരനായ കേരളവർമ്മാവും അപ്രകാരം ഈ ബിരുട്ട് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും, ഈ രണ്ടു കേരളവർമ്മാരും ഒരേ കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങളെന്നു വിചാരിക്കുന്നത് ഒട്ടുംതന്നെ അസ്ഥാനത്തിലല്ല. മാത്രമല്ല, വഞ്ചിബിരുട്ടിന്റെ വ്യാപ്തിയും ചരിത്രവും നോക്കുമ്പോൾ ഇത്തരത്തിൽ വിചാരിക്കുന്നതാണ് സമീചീനതരമെന്നുകൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. പുറമെ, വഞ്ചിപുരളീശൻ കേരളവർമ്മാവ് തീപ്പെട്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശേഷക്രിയ ചെയ്യുവാനായി ഉമയമ്മറാണി 'നെടുമങ്ങാട്ട് കോയിക്കൽനിന്ന്' കേരളവർമ്മാവെ വരുത്തി ക്രിയ നടത്തിച്ചു എന്നു ശ്രീമാൻ പരമേശ്വരയ്യർ പറഞ്ഞുകാണുന്നുണ്ട്. അമ്മാമനുള്ള വഞ്ചിബിരുട്ട് മരുമകനുമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു വിചാരിക്കുന്നത് ന്യായമാണല്ലോ. വഞ്ചിപുരളീശൻ അമ്മാമൻ കേരളവർമ്മനോടൊപ്പം മരുമകൻ പുരളീശൻ കേരളവർമ്മാവും തെൻകേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണല്ലോ അയ്യരുടെ പ്രസ്താവനയിൽനിന്നു തെളിയുന്നത്. അമ്മാവനെപ്പോലെതന്നെ മരുമകൻ തമ്പുരാനും കുറച്ചു വിദഗ്ദ്ധനും കവിതയും ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുവരികെന്ന് അസ്ഥാനത്തിലല്ല. മരുമകൻ വഞ്ചി (പുരളീശൻ) കേരളവർമ്മാവ് രാമനാട്ടമെഴുതി കൊട്ടാരം

## രാമനാട്ടത്തിന്റെ കത്ത്

ക്കരെ അരങ്ങേറിയിട്ടുവെന്ന് എന്തുകൊണ്ട് വിചാരിച്ചുകൂടാ? ഈ മതത്തെ അനുമാകരിക്കുന്നതായ ചരിത്രസംഗതികളൊന്നും ഇതേവരെ കണ്ടിട്ടില്ലെന്നുംകൂടി ഈ പ്രകൃതത്തിൽ പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഈ അഭിപ്രായം സ്ഥൂലദൃഷ്ട്യാ ചെറുതിരുത്തിനുള്ള ന്യായ പരിഹരിക്കുന്നുണ്ടെന്നു മാത്രമല്ല, മദ്ധ്യകേരളത്തോടുകൂടിയുള്ള ഗ്രന്ഥകാരന്റെ ബന്ധം, രാമനാട്ടത്തെത്തുടർന്നുണ്ടായ കഥകളികളോടുള്ള കോട്ടയം തമ്പുരാന്റെ ബന്ധം എന്നീ സംഗതികൾ ഓർമ്മുവോൾ അത്യന്തം സംഗതമായിത്തോന്നുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ദീർഘചർച്ച തൽക്കാലം നിർത്തിവയ്ക്കേണ്ടതുകൊണ്ട്, സാഹിത്യപ്രണയികളുടെ ശ്രദ്ധയെ ഈ വിഷയത്തിലേയ്ക്കു ക്ഷണിക്കണമെന്നു മാത്രമേ ഈ പ്രകൃതത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളൂ.

---

---

A. R. P. PRESS, KUNNAMKULAM.

---

---



